ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobkyně: **IVREL INVEST s. r. o.**, Chudeřice 93, zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Šlencem, Velké náměstí 148/11, Hradec Králové, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 6. 2025, čj. 17261/25/5200-11432-713229, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 18. 12. 2025, čj. 31 Af 15/2025-304,

takto:

Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 18. 12. 2025, čj. 31 Af 15/2025-304, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

[1] Žalobkyně podala žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, kterou se domáhala zrušení tří rozhodnutí žalovaného. Krajský soud usnesením ze dne 25. 8. 2025, čj. 31 Af 11/2025-48, vyloučil dvě rozhodnutí žalovaného k samostatnému projednání. Rozhodnutí žalovaného uvedené v záhlaví projednal v tomto řízení.

[2] Krajský soud vyzval žalobkyni, aby sdělila, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci samé bez jednání. Ta sdělila, že s tímto postupem nesouhlasí. Krajský soud proto nařídil ve věci jednání na 11. 12. 2025 v 10:30 hodin a přípisem na ně předvolal účastníky. Žalobkyně následně požádala o odročení jednání. Důvodem bylo kolidující soudní jednání, ke kterému byl předvolán její jednatel jako insolvenční správce dlužníka v incidenčním sporu. Krajský soud vyhověl žádosti žalobkyně a jednání odročil na 10. 12. 2025 v 10:30 hodin (tedy o den dříve). Přípis, kterým bylo odročení oznámeno, byl žalobkyni doručen do datové schránky

fikcí dne 8. 12. 2025. Žalobkyně se k odročenému jednání nedostavila ani nezaslala omluvu z jednání. Za žalovaného se k jednání dostavila pověřená zaměstnankyně.

[3] Krajský soud napadeným rozsudkem žalobu zamítl. K průběhu jednání uvedl, že žalobkyně o něm byla řádně informována a že § 50 s. ř. s. žádnou lhůtu pro doručení oznámení o odročeném jednání nestanoví.

II. Kasační stížnost a vyjádření k ní

[4] Žalobkyně (stěžovatelka) podala proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost. Krajskému soudu vytýká, že vlivem překvapivého odročení jednání na dřívější termín neměla prostor na přípravu v souladu s § 49 odst. 1 s. ř. s. Stěžovatelka se pro kolizi s jiným jednáním nemohla zúčastnit ani odročeného jednání. S vyrozuměním o odročení jednání se seznámila až po proběhnutí jednání.

[5] Vadu řízení spatřuje stěžovatelka v rozdělení jedné žaloby do tří řízení. Po rozdělení žaloby měly být podle stěžovatelky jednotlivé věci přiděleny jiným senátům, nikoli pouze senátu 31. Není možné, aby byl u krajského soudu obsazen pouze jeden senát pro projednávání žalob ve věcech daní a poplatků. Námitku podjatosti jeho členů stěžovatelka v důsledku své neúčasti na jednání nemohla vznést.

[6] Podle žalovaného měla stěžovatelka dostatek času k přípravě na jednání. Ustanovení § 50 s. ř. s. nestanoví žádnou minimální dobu k přípravě na odročené jednání. Vyloučení věci k samostatnému projednání zpravidla není vadou, která by mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí. Přidělení věcí vyloučených k samostatnému projednání stejnému senátu bylo v souladu s rozvrhem práce krajského soudu. Stěžovatelka mohla námitku podjatosti vznést s ohledem na poučení, které dříve obdržela.

III. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[7] Stejnými kasačními námitkami stejné stěžovatelky ve stejné procesní situaci se již NSS zabýval v rozsudcích ze dne 20. 5. 2026, čj. 9 Afs 16/2026-30, a ze dne 26. 5. 2026, čj. 9 Afs 15/2026-28. Nyní nemá důvod se od tam vyjádřených závěrů odchýlit.

[8] Devátý NSS v citovaných rozsudcích uvedl, že pravidlo o době k přípravě k jednání podle § 49 odst. 1 s. ř. s se uplatní i v případě odročení jednání před jeho zahájením. Neexistuje žádný důvod, který by použití tohoto pravidla vylučoval. Jedná se o srovnatelnou situaci s nařízením jednání. Soud je tedy povinen účastníky řízení předvolat tak, aby měli čas k přípravě přiměřený povaze věci, alespoň však 10 dnů. To platí bez ohledu na to, zda bylo jednání před jeho zahájením odročeno na dřívější nebo pozdější termín. Je-li proto jednání odročeno před jeho zahájením, čas k přípravě podle § 49 odst. 1 s. ř. s. se počítá od předvolání k odročenému jednání, a nikoli od předvolání k původně nařízenému jednání. Výjimku lze připustit v případě, že by účastníci řízení vyslovili se zkrácením času k přípravě souhlas.

[9] Stěžovatelce nemůže jít k tíži, že jí byl přípis obsahující sdělení nového termínu doručen fikcí dne 8. 12. 2025. Stěžovatelka měla být o odročení jednání vyrozuměna tak, aby byl zachován čas k přípravě podle § 49 odst. 1 s. ř. s. Takto měla k zajištění své účasti na jednání a přípravě na něj pouhý jeden celý den. Jednání u krajského soudu bylo odročeno v rozporu s § 49 odst. 1 s. ř. s.

[10] Naopak nedůvodné jsou zbývající námitky.

[11] Vyloučení jednotlivých rozhodnutí do samostatných řízení nemá vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci samé a nemůže být důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí (např. rozsudky NSS ze dne 1. 2. 2006, čj. 1 Afs 24/2005-70, č. 888/2006 Sb. NSS, nebo ze dne 15. 6. 2022, čj. 10 Afs 447/2021-103, bod 9).

[12] Neúčast stěžovatelky na jednání jí nebránila v možnosti namítat podjatost členů senátu, který rozhodoval v její věci. O složení senátu včetně zastupujících soudců byla vyrozuměna výzvou ze dne 4. 9. 2025, čj. 31 Af 15/2025-27. Měla tak prostor k uplatnění případné námitky podjatosti soudců rozhodujících v její věci.

[13] Přisvědčit nelze ani námitce, podle níž není možné, aby ve věcech daní a poplatků rozhodoval u krajského soudu jediný senát. Právo na zákonného soudce nezaručuje minimální počet soudců či soudních oddělení, kterým může být věc přidělena. Není vyloučeno, že na krajském soudě bude k projednání a rozhodování určitých věcí příslušný jediný senát.

IV. Závěr a náklady řízení

[14] NSS z uvedených důvodů zrušil napadený rozsudek krajského soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 s. ř. s.). V něm je krajský soud vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.). Krajský soud znovu nařídí jednání a v dostatečném předstihu o tom vyrozumí účastníky řízení, aby měli čas k přípravě na jednání. O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne krajský soud v novém rozhodnutí (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. června 2026

Ondřej Mrákota
předseda senátu