



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D., a soudců JUDr. Ing. Venduly Sochorové a Mgr. Filipa Skřivana ve věci

žalobce: **M. H.**
bytem X
zastoupen JUDr. Radkem Bechyně, advokátem
sídlem Legerova 148, Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**
sídlem Žerotínovo náměstí 3, Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 10. 2025, č.j. JMK 143910/2025,

takto:

Žaloba se zamítá.

Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. V projednávané věci je předmětem sporu posouzení, zda příkazové bloky jsou způsobilými podklady pro zápis bodů do registru řidičů.

Shodu s prvopisem potvrzuje: R. L.

2. Městský úřad Tišnov rozhodnutím ze dne 6. 1. 2025, č. j. MUTI 265/2025, zamítl námitky žalobce podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), proti záznamům, kterými žalobce dosáhl 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, a záznamy bodů potvrdil. Odvolání žalobce žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl a potvrdil rozhodnutí správního orgánu I. stupně.

II. Žaloba

3. Žalobce tvrdí, že žalovaný „nerespektoval“ odvolací důvody, nezabýval se jednotlivými důkazními prostředky, eventuálně některé z nich upřednostnil v neprospěch žalobce. Správní orgány nerespektovaly rozhodovací praxi jiných správních orgánů v obdobném postavení jako žalovaný. Samotná oznámení o uložení pokuty nejsou způsobitelným podkladem pro záznam bodů a pokutové bloky pak trpí nedostatky; pokutové bloky série HG/2014 č. G 1498901 a série GF/2013 č. F 0832677 nedostatečně individualizují přestupkové jednání, kterého se měl žalobce dopustit, a skutečnost, že tyto pokutové bloky dostatečně neindividualizují skutek, je zřejmé při srovnání s precizně vyplněným pokutovým blokem série FC/2013 č. C 1404971. Pokutový blok musí obsahovat čitelné a srozumitelné údaje o přestupci, místu spáchání přestupku a době, kdy byl přestupek spáchán, z rozhodnutí o přestupku musí být zřejmé, čeho přesně se měl přestupce dopustit a jaká zákonná povinnost byla porušena, a pokutové bloky ze dne 22.4.2024 a ze dne 4. 7. 2024 dostatečné údaje postrádají.
4. Navrhuje, aby soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalovaného

5. Žalovaný považuje žalobu za nedůvodnou. Napadené rozhodnutí je správné a náležitě odůvodněné. Respektoval v něm veškeré odvolací důvody a přiměřeně se jimi zabýval. Rozhodnutí, jimiž žalobce dokládá nekonzistentnost a nepředvídatelnost rozhodovací praxe žalovaného, s projednávanou věcí nijak nesouvisí. Správní orgány v tomto řízení nepochybily a rozhodovaly dle zákonné úpravy a relevantní soudní judikatury. Žalobce v průběhu řízení nijak konkrétně a věcně nezpochybnil dostupné podklady. Správní orgány dostatečně prokázaly, že podklady jsou dostatečně kvalitní a byly způsobitelné k provedení záznamu bodů. Konkretizované námitky proti jednotlivým pokutovým blokům jsou sérií šablonovitých tvrzení, které zmocněnec žalobce opakovaně užívá při zastupování svých klientů v obdobných případech. Odkazuje na pokutové bloky, jež v tomto řízení ani nefigurují. Žalobce nebyl napadeným rozhodnutím nijak zkrácen na svých právech. Navrhl proto žalobu zamítnout.

IV. Posouzení věci

6. Soud poté, co žalobě přiznal odkladný účinek, věc projednal a rozhodl přednostně podle § 56 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“).
7. Žaloba **není** důvodná.
8. V žalobcově všeobecném pojednání o tom, kdy pokutový (příkazový) blok není způsobitelným podkladem pro záznam bodů pro nedostatek náležitostí, obsaženém v části b) žaloby, soud nespatřuje žádný žalobní bod, z něhož by bylo patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce nyní napadené rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné (§ 71 odst. 1 písm. d/ s.ř.s.). Komentuje-li žalobce kvalitu

Shodu s prvopisem potvrzuje: R. L.

pokutových bloků série HG/2014, č. G 1498901, a série GF/2013, č. F 0832677, a porovnávali jejich kvalitu s pokutovým blokem série FC/2013, č. C 1404971, pak ani jeden z nich nebyl podkladem nyní napadeného rozhodnutí a nyní posuzované věci se netýká.

9. Konkrétní argumentace vztahující se k nyní projednávané je obsažena v části c) žaloby, v níž žalobce upozorňuje na nedostatky pokutových bloků ze dne 22. 4. 2024 a 4. 7. 2024. K tomu soud uvádí, že zpochybňování jednotlivých bloků pro záznam bodů v registru řidičů nemůže být ve skutečnosti rozporováním skutkových závěrů a právního posouzení obsaženého (byť v zestručněné formě) v pokutových blocích (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9.6.2016, č.j. 6 As 233/2015-58). Správní orgán rozhodující o námitkách proti záznamu bodů je totiž oprávněn zkoumat pouze to, zda podklad pro záznam bodů (pokutový blok) je způsobilý k provedení záznamu bodů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6.8.2009, č.j. 9 As 96/2008-44). Není-li na pokutovém bloku přestupek řádně (tedy i srozumitelně) vymezen, nejde o způsobilý podklad pro záznam bodů v registru řidičů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4.9.2012, č.j. 7 As 94/2012-20). Objeví-li se v průběhu řízení o námitkách pochybnosti o správnosti údajů uvedených v oznámení o přestupku, na základě kterých byl bodový záznam proveden, je povinností správního orgánu rozhodujícího o námitkách vyžádat si jednotlivé pokutové bloky (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.8.2010, č.j. 5 As 39/2010-76) či další podklady osvědčující správnost údajů uvedených v oznámení o přestupku a ty pak individuálně posuzovat.
10. Ze správního spisu vyplývá, že si správní orgány pokutové bloky ze dne 22. 4. 2024 a 4. 7. 2024 opatřily a jejich obsahovými náležitostmi se řádně zabývaly. S jejich závěry o tom, že předmětné bloky jsou způsobilými podklady pro zápis bodů, se soud bez jakýchkoli výhrad ztotožňuje.
11. Soud nesdílí přesvědčení žalobce o nedostatečnosti pokutového bloku ze dne 22. 4. 2024 pro zápis bodů. Kopie bloku č. B 0840502 obsažená ve správním spisu je dostatečně čitelná a jednoznačně identifikuje jak osobu, která přestupek spáchala (jménem, příjmením, datem narození, adresou, číslem řidičského průkazu i číslem občanského průkazu – jde jasně o žalobce), tak přestupkové jednání (datem, časem a místem spáchání i jeho podstatou a podřazením pod příslušné zákonné ustanovení); z popisu skutku je zřejmé, že žalobce (který blok podepsal) na 56. km dálnice D1 směrem na Prahu držel během jízdy hovorové zařízení v ruce (telefon), což je následně podřazováno pod § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona o silničním provozu. Za to mu byla udělena pokuta ve výši 2 500 Kč. Popis přestupkového jednání je dle soudu dostačující. Z pokutového bloku je jasně zřejmé, čeho se pachatel dopustil. Není pochyb o tom, že žalobce byl pokutován za držení telefonu v ruce během jízdy, nikoliv toliko za pouhé telefonování, jak namítá v žalobě. Použití zkratk či zkrácených formulací při popisu přestupkového jednání a při jeho subsumpci pod příslušná ustanovení zákona o silničním provozu je logické a pro soud přijatelné. Nejde o vadu bloku, stejně jako jí není určitá neúhlednost písma; obojí je dáno okolnostmi projednávání přestupku. Je tedy jasně identifikován pachatel, místo spáchání, právní kvalifikace i výše pokuty, vyznačena je i forma spáchání přestupku (nedbalostní).
12. Námitky žalobce o nedostatečnosti podkladů jsou nedůvodné i ve vztahu k pokutovému bloku ze dne 4. 7. 2024. Kopie bloku č. R 0034230 založená ve správním spisu je taktéž Shodu s prvopisem potvrzuje: R. L.

dostatečně čitelná a jednoznačně identifikuje jak osobu, která přestupek spáchala (jménem, příjmením, datem narození, adresou, číslem řidičského průkazu i číslem občanského průkazu – i v tomto případě jde jasně o žalobce), tak přestupkové jednání (datem, časem a místem spáchání i jeho podstatou a podřazením pod příslušné zákonné ustanovení); z popisu skutku je zřejmé, že žalobce (který blok podepsal) na ulici Sportovní, na úrovni nádraží v Brně-Králově Poli, směrem na centrum, jel rychlostí (po odečtu) 101 km/h v místě, kde podle dopravní značky mohl jet nejvýše rychlostí 80 km/h, což je následně podřazováno pod § 125c odst. 1 písm. f) bod 3. zákona o silničním provozu. Za to mu byla uložena pokuta ve výši 2 500 Kč. Použití zkratk či zkrácených formulací při popisu přestupkového jednání a při jeho subsumpci pod příslušná ustanovení zákona o silničním provozu je i v tomto případě logické a pro zápis bodů akceptovatelné. Nejde o vadu bloku, stejně jako jí ani v tomto případě není určitá neúhlednost písma; jak bylo vysvětleno výše, obojí je dáno okolnostmi projednávání přestupku. I v tomto bloku je tedy jasně identifikováno místo spáchání, právní kvalifikace i výše pokuty, vyznačena je i forma spáchání přestupku (nedbalostní).

13. V obou případech údaje na kopiích pokutových bloků odpovídají obsahu oznámení o uložení pokuty ve správním spisu. Napadené rozhodnutí ve vztahu k žádnému z uvedených podkladů žalobcem namítanými vadami netrpí.
14. Nad rámec výše uvedeného soud dává žalovanému za pravdu, že žalobcovy námitky se shodují s námitkami, jež obvykle uplatňuje jeho zástupce v podobných řízeních, a které soudy opakovaně shledaly nedůvodnými. Podobné typizované, paušální námitky, uplatňované šablonovitě bez ohledu na konkrétní skutkové okolnosti lze bez dalšího hodnotit jako nevěrohodné. Pro přijetí tohoto závěru ani není třeba, aby správní orgán musel vyžádat originály pokutových bloků a jednotlivě přezkoumával naplnění jejich náležitostí (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 4. 2021, č. j. 6 As 174/2019-35). I když k tomu tedy nebyly povinny, správní orgány přezkoumaly obsahové náležitosti jednotlivých pokutových bloků a postupovaly v řízení s náležitou péčí.
15. Namítá-li žalobce v části a) žaloby, že žalovaný nezohlednil rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 13.2.2020, č.j. KUJCK – 24343/2020, prvostupňové rozhodnutí Městského úřadu Hlučín ze dne 6.1.2020, č.j. HLUC/00590/2020/OD/Vo, a další rozhodnutí různých správních orgánů, pak tato rozhodnutí žalovaný podle soudu zohledňovat nemusel, neboť jednotlivá rozhodnutí jiných správních orgánů nemohla založit dlouhodobou, jednotnou a ustálenou správní praxi, na niž by žalobce mohl spoléhat a jež by v něm oprávněně vyvolala legitimní očekávání, že by pokutové bloky coby podklad rozhodnutí v jeho případě (v nyní posuzované věci) nemohly obstát. Ani soud z výše uvedených důvodů nepokládal za potřebné blíže se k žalobě přiloženými listinami zabývat a dokazovat jimi; na dílčích závěrech soudu ohledně způsobilosti jednotlivých bloků být řádným podkladem k záznamu bodů do registru řidičů by to ve vztahu k nyní napadenému rozhodnutí nemohlo ničeho změnit.

V. Závěr a náklady řízení

16. Soud tedy shledal námitky žalobce nedůvodnými. Vzhledem k tomu, že v řízení nevyšly najevo žádné vady, k nimž soud musí přihlížet z úřední povinnosti, soud bez jednání (za splnění podmínek § 51 odst. 1 s. ř. s.) zamítl žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s. ř. s.

Shodu s prvopisem potvrzuje: R. L.

17. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce nebyl ve věci úspěšný, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému správnímu orgánu, kterému by jinak jakožto úspěšnému účastníku řízení právo na náhradu nákladů řízení příslušelo, náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly. Soud proto rozhodl, že se mu náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 4. května 2026

David Raus v.r.
předseda senátu