

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Pišvejce, soudkyně JUDr. Veroniky Burianové a soudce Mgr. Aleše Smetanky ve věci

žalobkyně: **FUTURE CONCEPT s.r.o.**, IČO 08344183
sídlem Klimentská 1652/36, 110 00 Praha
zastoupená Mgr. Petrem Mertou, advokátem
sídlem Vinohradská 2133/138, 130 00 Praha

proti
žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**
sídlem Kolářská 4251/13, 746 01 Opava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2026, č. j. 31334/1.30/25-4,

takto:

Žaloba se postupuje k vyřízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím Oblastního inspektorátu práce pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj ze dne 27. 6. 2025, č. j. 12639/6.30/22-35 (*prvoinstanční rozhodnutí*), ve spojení s rozhodnutím žalovaného ze dne 20. 2. 2026, č. j. 31334/1.30/25-4 (*napadené rozhodnutí*), byla žalobkyně uznána vinnou ze spáchání přestupků dle § 140 odst. 1 písm. c) a písm. e) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti a za spáchání těchto přestupků jí byla uložena pokuta ve výši 1 500 000 Kč. Proti napadenému rozhodnutí podala žalobkyně žalobu dle § 65 a násl. soudního řádu správního (s. ř. s.).
2. Podle § 103 občanského soudního řádu ve spojení s § 64 s. ř. s. soud kdykoliv za řízení přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Mezi podmínky řízení patří mimo jiné místní příslušnost soudu.
3. Podle § 7 odst. 2 věty první s. ř. s. platí, že nestanoví-li s. ř. s. nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Soudní řád správní stanoví jinak v § 7 odst. 3 s. ř. s., podle kterého ve *věcech zaměstnanosti* je k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje.
4. Mezi *věci zaměstnanosti* ve smyslu § 7 odst. 3 s. ř. s. se podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu řadí i rozhodování o přestupcích upravených zákonem o zaměstnanosti (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 12. 2024, č. j. 7 As 209/2024-33, body 9 až 11 a tam připomenutá judikatura; nebo ze dne 27. 4. 2023, č. j. 4 Ads 277/2021-24, bod 21). Právě proti rozhodnutí o přestupku podle zákona o zaměstnanosti směřuje žalobkynina žaloba, a proto se místní příslušnost soudu v projednávané věci řídí § 7 odst. 3 s. ř. s., tedy sídlem žalobkyně.
5. Z obchodního rejstříku, žaloby i napadeného rozhodnutí je zřejmé, že žalobkyně má sídlo v Praze. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích platí, že v obvodu Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

hlavního města Prahy působnost krajského soudu vykonává Městský soud v Praze.

6. Podle § 7 odst. 6 věty první s. ř. s. platí, že není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. O postoupení věci místně příslušnému soudu podle § 7 odst. 6 s. ř. s. soud rozhodne usnesením, proti kterému je kasační stížnost přípustná (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2005, č. j. 6 Ads 31/2004-35).
7. Protože vzhledem ke shora uvedenému není zdejší soud k vyřízení podané žaloby místně příslušný, postupuje ji podle § 7 odst. 6 věty první s. ř. s. k vyřízení Městskému soudu v Praze jako soudu příslušnému.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu do dvou týdnů po jeho doručení; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 29. dubna 2026

Mgr. Lukáš Pišvejc v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.