

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Kryštofa Horna, soudkyně Martiny Kotouček Mikoláškové a soudce Jana Peroutky ve věci

žalobkyně: **Czechbonnie unit, a.s., v likvidaci, IČO 03471888**
sídlem Vojtěšská 211/6, Praha 1

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, Brno

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 7. 2025, č. j. 20481/25/5300-22441-711776,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobkyni se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“), domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Finančního úřadu pro Středočeský kraj (dále jen „správce daně“) ze dne 17. 4. 2025, č. j. 1859327/25/2103-60561-111659, ve znění rozhodnutí o opravě zřejmých nesprávností ze dne 12. 5. 2025, č. j. 2909645/25/2103-60561-111659 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), jímž správce daně stanovil žalobkyni lhůtu 12 dnů k vyjádření k dosavadnímu výsledku kontrolního zjištění podle § 88 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád.
2. Soud z níže uvedených důvodů dospěl k závěru, že podanou žalobu nelze věcně projednat.
3. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřipustný.
4. Podle § 68 písm. e) s. ř. s. žaloba je nepřipustná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.
5. Podle § 70 písm. c) s. ř. s. ze soudního přezkoumání jsou vyloučeny úkony správního orgánu, jimiž se upravuje vedení řízení před správním orgánem.
6. Ačkoliv soudní řád správní ani daňový řád blíže nespecifikují, co se rozumí pod pojmem „*úkony správního orgánu, jimiž se upravuje vedení řízení před správním orgánem*“, soudní praxe se ustálila na výkladu, že se jedná o úkony, jimiž se správní orgán nedotkl přímo těch

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. Ř.

práv účastníka, která zakládá hmotné právo, ale zasáhl jen do práv daných pro vlastní vedení řízení. O takový případ se podle názoru zdejšího soudu jedná i nyní.

7. V projednávané věci je předmětem sporu rozhodování ve věci daňové kontroly. Soud ve vztahu k daňové kontrole předně odkazuje na závěry rozsudku NSS ze dne 17. 8. 2016, č. j. 5 Afs 68/2016-25, podle nichž platí, že ani samotná zpráva o daňové kontrole, která je formálním završením tohoto procesu, není rozhodnutím ve smyslu § 101 daňového řádu. Není ani rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s. (viz též usnesení rozšířeného senátu ze dne 31. 8. 2005, č. j. 2 Afs 144/2004-110, č. 735/2006 Sb. NSS). V témže rozsudku NSS dále uvedl, že zpráva o daňové kontrole „*představuje pouze souhrn relevantních kontrolních zjištění, která mohou sloužit jako podklad pro vyměřovací resp. doměřovací řízení. Výsledky daňové kontroly však ještě nemusejí nutně směřovat k vydání rozhodnutí ve věci samé, resp. k doměření daně, resp. vydání platebního výměru, tj. rozhodnutí, které by do hmotných práv stěžovatele zcela jistě. Tím méně lze považovat za rozhodnutí ve smyslu § 65 s. ř. s. jeden z možných procesních úkonů v rámci daňové kontroly (zde rozhodnutí správce daně o prodloužení lhůty k vyjádření se ke kontrolním zjištěním v rámci ještě neukončené daňové kontroly)*“.
8. V nynějším případě je prvostupňové rozhodnutí právě tímto rozhodnutím o lhůtě k vyjádření se ke kontrolním zjištěním v rámci ještě neukončené daňové kontroly *a tedy zároveň v souladu s výše uvedeným procesním úkonem, kterým se jen upravuje vedení řízení před správním orgánem ve smyslu citovaného ustanovení § 70 písm. c) s. ř. s.* Skutečnost, že byla žalobkyni uvedeným rozhodnutím poskytnuta lhůta pro vyjádření se k výsledku kontrolního zjištění, bez dalšího *sama o sobě nezasahuje žalobkyni v její právní sféře negativním způsobem.*
9. Žalobou napadené „*rozhodnutí*“ tak není rozhodnutím ve smyslu § 65 a násl. s. ř. s. Jelikož tímto úkonem nedochází k zásahu do sféry veřejných subjektivních práv žalobkyně, nemůže se jednat ani o zásah ve smyslu § 82 s. ř. s. či jiný úkon žalovatelný ve správním soudnictví (viz obdobně rozsudek NSS ze dne 15. 6. 2022, č. j. 3 Afs 168/2021-40, v něm NSS dovedl, že nezákonným zásahem nemůže být nestanovení žádné lhůty podle § 88 odst. 2 daňového řádu). Nevyvstala proto potřeba, aby soud v souladu s judikaturou Ústavního soudu žalobkyni poučil o možnosti změnit žalobní typ.
10. S ohledem na výše uvedené soud žalobu odmítl pro nepřipustnost podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. c) s. ř. s. (výrok I.).
11. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud na základě § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něžž nemá právo na náhradu nákladů řízení žádný z účastníků, byla-li žaloba odmítnuta (výrok II.).
12. Jelikož řízení skončilo odmítnutím žaloby před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhodl rovněž o vrácení žalobkyni zaplaceného soudního poplatku za žalobu v částce 3 000 Kč. Tato částka bude žalobkyni vrácena z účtu soudu ve lhůtě stanovené v § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích (výrok III.).

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. Ř.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz

Praha 3. března 2026

Kryštof Horn v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. Ř.