

## USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudců Mgr. Jana Šmakala a Mgr. Jaroslava Škopka ve věci

žalobce

(navrhovatel):

**J. B.**, narozený X,

bytem X,

zastoupený advokátkou Mgr. MUDr. Janou Kollrossovou,

sídlem nám. Republiky 28, Plzeň,

odpůrce:

město **Klatovy**,

sídlem nám. Míru 62, Klatovy,

**o návrhu na nepoužití opatření obecné povahy – územního plánu města Klatovy, a to ve vztahu k pozemkům parc. č. Xa, Xb, Xc, Xd, Xe, Xf, Xg, Xh, Xi, Xj, Xk, Xl, Xm, to vše v k. ú. Š. u K.,**

**takto:**

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Dne 23. 3. 2026 obdržel soud podání od pana J. B. prostřednictvím jeho zástupkyně Mgr. MUDr. Jany Kollrossové, advokátky. Podle obsahu podání šlo o návrh na incidenční přezkum opatření obecné povahy podle § 101a odst. 1 **druhé věty** soudního řádu správního (dále též „s. ř. s.“).
2. Na rubru žaloby žalobce označil, že se jedná o incidenční přezkum opatření obecné povahy – územního plánu Klatovy. Žalobce by chtěl postavit na svých pozemcích ve X rodinný dům, v tom mu však brání územní plán Klatovy. Žalobce rovněž hovoří o územní studii týkající se k. ú. X. Byl si vědom toho, že lhůta pro podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části (územního plánu Klatovy) uvedená v § 101b odst. 1 s. ř. s. již uplynula. Z toho důvodu navrhoval, aby soud v jeho případě opatření obecné povahy (územní plán Klatovy) nepoužil.
3. Soud shledal, že takový návrh na nepoužití opatření obecné povahy nelze bez dalšího projednat, a tudíž žalobce vyzval k odstranění vad žaloby. Konkrétně žalobce vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení usnesení o odstranění vad žaloby sdělil, zda společně s opatřením obecné povahy – územním plánem Klatovy napadá i nějaké konkrétní rozhodnutí správního orgánu, nebo případně podává nějaký jiný návrh podle soudního řádu správního; označí číslem jednacím a dnem vydání rozhodnutí správního orgánu, jež žalobou spojenou s návrhem na nepoužití opatření obecné povahy napadá, a uvede datum

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

jeho oznámení (doručení), nebo případně předloží nějaký jiný návrh podle soudního řádu správního; připojí jeden opis napadeného rozhodnutí a rozhodnutí správního orgánu vydaného v prvním stupni, bylo-li mu oznámeno (doručeno) a jasně označí, které části kterého správního aktu navrhuje zrušit a které části kterého správního aktu navrhuje deklarovat jako nepoužitelné.

4. Usnesení č. j. 55 A 15/2026-14 ze dne 27. 3. 2026 k odstranění vad žaloby bylo žalobci doručeno dne 1. 4. 2026 a konec dvoutýdenní lhůty k odstranění vad připadl na 15. 4. 2026. Žalobce dne 15. 4. 2026 soudu zaslal své vyjádření, v němž uvedl, že napadá stanovisko města k výstavbě z roku 2021, vyjádření architektky města Klatovy z roku 2021 a vyjádření Městského úřadu Klatovy z roku 2022. Dále žalobce specifikoval, kterou část opatření obecné povahy – územního plánu Klatovy navrhuje zrušit. O nepoužití územního plánu Klatovy již nehovořil.
5. Žalobce tímto podáním vady návrhu neodstranil; soud proto návrh na nepoužití části opatření obecné povahy odmítl.

*Nepřípustnost neakcesorického návrhu podle § 101a odst. 1 věty druhé s. ř. s.*

6. Podle § 101a odst. 1 věty druhé s. ř. s. **ten, kdo je oprávněn** ve věci, ve které bylo opatření obecné povahy užito, **podat ve správním soudnictví žalobu nebo jiný návrh, může současně s takovou žalobou nebo návrhem navrhnout zrušení tohoto opatření obecné povahy** nebo jeho části; jsou-li však **žaloba nebo jiný návrh** podávány po uplynutí lhůty podle § 101b odst. 1, může navrhnout pouze, aby soud rozhodl, že se takové opatření obecné povahy nebo jeho část v této věci nepoužijí, pokud by jinak byly dány důvody pro jejich zrušení.
7. Incidenční návrh na zrušení či nepoužití opatření obecné povahy tedy nezbytně vyžaduje existenci konkrétní věci, *ve které bylo opatření obecné povahy užito, ve které je žalobce oprávněn podat žalobu*. Typicky takovou věcí bývá vydání zamítavého správního rozhodnutí, u něhož je důvodem zamítnutí právě regulace obsažená v opatření obecné povahy. Právě takové použití opatření obecné povahy má *incidenční vztah* k individuálnímu správnímu aktu a právě jen ve vztahu k němu může být napadeno. Incidenční přezkum tedy vyžaduje řízení o nějaké žalobě podle soudního řádu správního souběžné s incidenčním přezkumem opatření obecné povahy. Akcesoričnost návrhu na zrušení opatření obecné povahy, tj. jeho *reálný význam pro rozhodnutí o žalobě proti úkonu správního orgánu*, kterým bylo opatření obecné povahy vůči navrhovateli použito, *je zvláštní podmínkou řízení* o incidenčním návrhu na zrušení opatření obecné povahy (usnesení NSS č. j. 4 Ao 7/2021-179 ze dne 4. 10. 2022, odst. 18).
8. Z uvedeného vyplývá, že návrh na nepoužití opatření obecné povahy z důvodu, že již uplynula lhůta pro podání (abstraktního) návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části, musí žalobce podat **pouze s žalobou nebo jiným návrhem**. Pokud tak neučiní, je třeba návrh odmítnout.
9. Pokud navrhovatel skutečně míní podat návrh podle § 101a odst. 1 **věty druhé** s. ř. s., musí označit i individuální rozhodnutí či jiný akt, který napadá nějakou žalobou podle soudního řádu správního. V případě navrhovatele přichází do úvahy žaloba proti rozhodnutí podle § 65 a násl. s. ř. s. Označení napadeného rozhodnutí je *nezbytnou náležitostí žaloby, bez které není možné v řízení pokračovat*. Soud proto podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzval k jejímu doplnění

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

(srov. usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 5 As 194/2014-36 ze dne 13. 9. 2016, č. 3470/2016 Sb. NSS, rozsudek NSS č. j. 3 As 79/2021-49 ze dne 6. 10. 2022).

*Absence žalovatelných aktů, se kterými by se návrh podle § 101a odst. 1 věty druhé s. ř. s. spojil*

10. Navrhovatel po výzvě soudu označil *stanovisko města k výstavbě z roku 2021, vyjádření architektky města Klatovy z roku 2021 a vyjádření Městského úřadu Klatovy z roku 2022* s tím, že napadá společně s územním plánem. Soud konstatuje, že se zjevně nejedná o rozhodnutí správních orgánů ve smyslu § 65 a násl. s. ř. s. Nejde o individuální správní akty, kterými by správní orgán ve vztahu k žalobci právem upraveným postupem založil jeho práva či povinnosti, nebo je alespoň deklaroval (k těmto kritériím srov. z mnohých např. usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 9 As 79/2016-41 ze dne 10. 7. 2018, č. 3779/2018 Sb. NSS; č. j. 1 As 436/2017-43 ze dne 17. 9. 2019, č. 3931/2019 Sb. NSS).
11. Navrhovatel tedy podal incidenční návrh podle § 101a odst. 1 věty druhé s. ř. s. na prohlášení neúčinnosti části územního plánu městka Klatovy, aniž by ho spojil s podáním jiné žaloby ve správním soudnictví.
12. Navrhovatel podáním ze dne 15. 4. 2026 označil *stanovisko města k výstavbě z roku 2021, vyjádření architektky města Klatovy z roku 2021 a vyjádření Městského úřadu Klatovy z roku 2022*. I kdyby to soud vnímal jako podání samostatné žaloby vůči těmto aktům, šlo by o žaloby nepřípustné, protože nejde o rozhodnutí ve smyslu § 65 s. ř. s. Akcesorita návrhu podle § 101 odst. 1 věty druhé s. ř. s. by tak stále nebyla dána.

#### *Závěr*

13. Za toho stavu není splněna zvláštní procesní podmínka akcesority návrhu na nepoužití územního plánu. Tomu odpovídá odmítnutí návrhu podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro nedostatek podmínek řízení, který nebyl přes výzvu odstraněn.
14. Upřednostněním odmítnutí pro nedostatek podmínek řízení soud změnil svůj původně avizovaný předběžný názor na to, že návrh lze posoudit jako návrh na abstraktní přezkum opatření obecné povahy. I kdyby k této změně nedošlo, na výroku by to nic nezměnilo: návrh na abstraktní přezkum podle § 101 odst. 1 věty první s. ř. s. by byl beznadějně opožděný:
15. Odpůrce soudu sdělil, že územní plán Klatovy nabyl účinnosti dne 15. 7. 2016. Následně byly učiněny tři změny územního plánu, přičemž poslední z nich nabyl účinnosti dne 29. 11. 2024. Návrh lze podat do 1 roku ode dne, kdy návrhem napadené opatření obecné povahy nabylo účinnosti. Zmeškání lhůty pro podání návrhu nelze prominout, a to ani ve vazbě na navazující správní rozhodnutí, opatření nebo jiný úkon nahrazující rozhodnutí (§ 101b odst. 1 s. ř. s.).
16. S ohledem na výše uvedené tedy již uplynula roční lhůta pro podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části – územního plánu Klatovy, neboť i pokud by žalobce brojil proti poslední třetí změně územního plánu, tato změna nabyla účinnosti dne 29. 11. 2024 a roční lhůta pro podání návrhu by skončila dne 1. 12. 2025. Návrh však soud obdržel až dne 23. 3. 2026.
17. Za tohoto procesního stavu – nezbytnosti odmítnutí buďto pro nedostatek podmínek řízení nebo pro opožděnost – bylo již nadbytečné řešit formulaci návrhu na rozhodnutí soudu, tedy zda se navrhovatel domáhal *zrušení* či *nepoužití* územního plánu: návrh na nepoužití Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

části územního plánu je akcesorický a v tomto případě nejsou splněny podmínky řízení; návrh na zrušení části územního plánu je pak zjevně opožděný.

18. Protože soud návrh odmítl, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s.).

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 28. dubna 2026

Mgr. Alexandr Krysl v.r.  
předseda senátu