

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Faisala Husseiniho a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **Ing. J. K.**, zastoupený Mgr. Josefem Milichovským, advokátem se sídlem Koliště 259/55, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 2771/117, Ostrava, za účasti: **I) CETIN a. s.**, se sídlem Českobratrská 2510/19, Praha 3, **II) J. K.**, **III) Mgr. L. K., DiS.**, **IV) V. Š.**, **V) Bc. M. S.**, **VI) M. S.**, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 3. 2026, č. j. 25 A 17/2025 - 53,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků ani osob zúčastněných na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Včas podanou kasační stížností se žalobce (dále „*stěžovatel*“) domáhal zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Ostravě.

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč. Tento soudní poplatek nebyl současně s podáním kasační stížnosti zaplacen, Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 22. 4. 2026, č. j. 21 As 59/2026 - 6 (výrok I.), vyzval stěžovatele ke splnění poplatkové povinnosti a stanovil mu k tomu lhůtu 15 dnů.

[3] Podle § 40 odst. 1, věty první, soudního řádu správního (dále „*s. ř. s.*“) lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle § 40 odst. 3, věty první, s. ř. s. dále platí, že připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.

[4] Uvedené usnesení bylo doručeno zástupci stěžovatele dne 28. 4. 2026 do datové schránky. Poslední den patnáctidenní lhůty k zaplacení soudního poplatku připadl na středu 13. 5. 2026. Soudní poplatek však nebyl za běhu uvedené lhůty (ostatně ani později) zaplacen. Podle ustanovení § 9 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích soud po marném uplynutí stanovené lhůty řízení zastaví. Nejvyšší správní soud je proto povinen, s ohledem na ustanovení § 9 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích a § 47 písm. c) s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavit.

[5] Podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno. O náhradě nákladů řízení osob zúčastněných na řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Osobám zúčastněným na řízení soud neuložil žádnou povinnost, v souvislosti s jejímž plněním by jim vznikly náklady. Ze spisu nevyplývá ani žádný jiný důvod pro přiznání náhrady jejich nákladů řízení. Proto soud rozhodl, že osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. května 2026

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu