



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Ladislavem Hejtmánkem ve věci

žalobce: **N. C.**  
zastoupený advokátem Mgr. Markem Eichlerem  
sídlem Nekázanka 888/20, Praha 1

proti

žalované: **Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky**  
sídlem poštovní schránka 21/OAM, Praha 7

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. listopadu 2025, č. j. OAM-1158/ZA-ZA11-HA13-2025,

**takto:**

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění**

[1] Žalobce se žalobou u zdejšího soudu domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného, které jeho žádost o udělení mezinárodní ochrany posoudilo jako nepřijatelnou

a řízení bylo zastaveno (ust. § 10a odst. 1 písm. e) a § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „zákon o azylu“).

[2] V podané žalobě namítá nedostatečné posouzení jednotlivých důvodů pro udělení azylu, obecně namítá nedostatečné zjištění skutkového stavu a odůvodnění. Obecně uvádí, že žalovaný argumentuje nesprávně ohledně rozhodovacího důvodu, k tomu však již neuvádí, v čem by tato nesprávnost měla spočívat. Namítá, že mu nebyl udělen humanitární azyl podle ust. § 14 zákona o azylu, cituje judikaturu ke správnímu uvážení k tomuto institutu. Konkrétněji ve vztahu ke své situaci nic neuvádí, opakuje své tvrzení z předchozích řízení týkající se xxx.

[3] Žalovaný s žalobou nesouhlasil, poukázal na to, že tyto skutečnosti žalobce uváděl již v předchozím řízení, ohledně skutkového stavu poukázal na zvláštní povahu azylového řízení, kdy většinu skutečností může uvést pouze žadatel.

[4] V odůvodnění napadeného rozhodnutí je mj. uvedeno, že žalobce podal opakovanou žádost 10. 10. 2025, totožnost nijak neosvědčil, proto bylo přijato jeho čestné prohlášení ze dne 20. 11. 2025. Při posouzení žádosti žalovaný vycházel z výpovědi žalobce, a z informací týkajících se země původu. Žádost je druhá v pořadí, první podal žalobce dne 20. 12. 2024 a v ní uvedl obdobné důvody, o ní bylo rozhodnuto rozhodnutím o neudělení azylu ze dne 30. 1. 2025, čj. OAM- 1712/BA-BA01-HA15-2024. Žaloba proti tomuto rozhodnutí byla zamítnuta rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 9. 4. 2025, čj. 17 Az 8/2025-23, kasační stížnost proti rozsudku byla odmítnuta pro nepřijatelnost usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 8. 2025, čj. 1 Azs 123/2025-30. Žalobce v tomto řízení uvedl částečně tytéž důvody, jako v první žádosti (dluh v zemi původu, kritika vietnamských státních orgánů na sociální síti Facebook). V této žádosti mj. uvedl zničení obydlí ve Vietnamu tajfunem a nemožností bydlení ve Vietnamu, což není důvod pro udělení mezinárodní ochrany, resp. pro nové meritorní posouzení. Změna situace v zemi původu nebyla v mezidobí mezi první a druhou žádostí zjištěna. Byly tak naplněny podmínky pro zastavení řízení podle ustanovení uvedeného ve výroku.

[5] Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí, včetně řízení, jež jeho vydání předcházelo, v mezích žalobních bodů, jimiž je vázán, vycházejí přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodnutí správního orgánu (ust. § 75 odst. 1, 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „s.ř.s.“), a o důvodnosti podané žaloby uvážil takto.

[6] Podle ust. § 11a odst. 1 zákona o azylu: „Podal-li cizinec opakovanou žádost o udělení mezinárodní ochrany, ministerstvo nejprve posoudí přípustnost opakované žádosti o udělení mezinárodní ochrany, a to, zda uvedl nebo se objevily nové skutečnosti nebo zjištění, které

a) nebyly bez vlastního zavinění cizince předmětem zkoumání důvodů pro udělení mezinárodní ochrany v předchozím pravomocně ukončeném řízení a

b) svědčí o tom, že by cizinec mohl být vystaven pronásledování z důvodů uvedených v § 12 nebo že mu hrozí vážná újma podle § 14a.“

[7] Ve vztahu k námitce týkající se nedostatečného zdůvodnění neposkytnutí humanitárního azylu žalovaným soud uvádí, že s účinností od 1. 10. 2025 bylo ze zákona o azylu vyňato ustanovení o možnosti udělení humanitárního azylu (§ 14). Jelikož bylo napadené rozhodnutí vydáno až dne 25. 11. 2025, nebylo již dané ustanovení v době jeho

vydání aplikovatelné. Žalovaný tak nebyl povinen své rozhodnutí ve vztahu k němu zdůvodňovat.

[8] Soud se dále ztotožňuje s žalovaným, že důvod pro opakované meritorní posouzení žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany zde nebyl, neboť žalobce pouze opakuje svou argumentaci, dostatečně již posouzenou v jeho první žádosti a jejím soudním přezkumu (rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 9. 4. 2025, č.j.17 Az 8/2025-23, usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 8. 2025, čj. 1 Azs 123/2025-30). Skutečnost, že žalobce má v zemi původu dluhy a kritizoval státní orgány na sociální síti byly dostatečně posouzeny z hlediska naplnění případné možnosti udělení mezinárodní ochrany, proto není nutné je znovu opakovat, což není ani smyslem soudního řízení.

[9] Dále je patrné, že žalovaný vycházel z aktualizovaných zpráv o zemi původu a nezjistil tak nic, co by mělo tyto skutečnosti natolik podstatně změnit, aby bylo nutné znovu o obsahově téže žádosti žalobce meritorně rozhodnout. Proti tomuto postupu žalobce nic konkrétního nenamítá.

[10] Skutečnost, kterou žalobce uváděl, týkající se zničení jeho bydliště v zemi původu a to, že v zemi původu není s nikým v kontaktu, není azylově relevantní. Soud souhlasí s žalovaným, že se nejedná o žádný důvod, který by byl možný posoudit jako důvod pro udělení mezinárodní ochrany. Žalobce v žalobě pak žádnou konkrétní skutečnost, která by toto posouzení zpochybňovala, neuvádí, pouze ji konstatuje. Soud v takových důvodech rovněž nespatřuje nic, co by mělo znovu meritorně posoudit žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany (ust. § 11a odst. 1 zákona o azylu).

[11] V dané věci tak soud uzavírá, že podanou žalobu nepovažuje za důvodnou a proto ji zamítl (ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.).

[12] Ve věci soud rozhodl rozsudkem bez nařízení jednání, neboť účastníci proti takovému postupu neměli ve stanovené lhůtě námitek a jednání k projednání žaloby nebylo nutné, když soud neprováděl další dokazování (ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.).

[13] Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého má účastník, který měl ve věci úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem. Vzhledem k tomu, že žalovanému státu – vykonavateli veřejné správy - tyto nevznikly nad míru obvyklou jeho běžné činnosti, soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

## **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou (2) týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Podle ust. § 104 odst. 3 písm. a) s.ř.s. v případě, kdy městský soud rozhodoval po zrušení rozhodnutí Nejvyšším správním soudem, je kasační stížnost nepřipustná, mimo situaci, je-li jako důvod kasační stížnosti namítáno, že se soud neřídil závazným právním názorem Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha dne 11. května 2026

JUDr. Ladislav Hejtmánek, v.r.  
samosoudce