

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Davida Hipšra, soudce Milana Podhrázkého a soudkyně Jiřiny Chmelové v právní věci žalobce: **OPTIMUM PRAGUE s.r.o.**, se sídlem Thámova 166/18, Praha 8, zastoupen JUDr. Ondřejem Trubačem, Ph.D., LL.M., advokátem se sídlem Na Poříčí 1079/3a, Praha 1, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Jihočeský kraj**, se sídlem Mánesova 1803/3a, České Budějovice, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 29. 4. 2026, č. j. 63 Af 3/2026-107,

### t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

[1] Žalobou podanou u Krajského soudu v Českých Budějovicích se žalobce podle § 82 a násl. s. ř. s. domáhal, aby soud „určil, že postup žalovaného, který v rámci probíhajících daňových kontrol za zdaňovací období měsíců duben 2025, červen 2025, červenec 2025, září 2025, říjen 2025, listopad 2025 a prosinec 2025 neprovedl odůvodněné určení nesporných částí vykázaných nadměrných odpočtů, je nezákonný“ a přikázal žalovanému, aby „provedl určení nesporné části nadměrných odpočtů uplatněných žalobkyní ve vztahu ke zdaňovacím obdobím měsíců duben 2025, červen 2025, červenec 2025, září 2025, říjen 2025, listopad 2025 a prosinec 2025, tj. popsal případnou možnost vzniku pochybností a vysvětlil, proč zdanitelná plnění případně nejsou nesporná, a nespornou část nadměrných odpočtů bezodkladně postupem podle § 174a daňového řádu předeepsal do evidence daní žalobkyně.“ Krajský soud se v první řadě zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky pro to, aby se mohl žalobou věcně zabývat, a dospěl k závěru, že žalobce nesplnil podmínku vyčerpání právního prostředku ochrany nebo nápravy před podáním žaloby. Krajský soud proto usnesením ze dne 29. 4. 2026, č. j. 63 Af 3/2026-107, žalobu jako nepřijatelnou podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 85 s. ř. s. odmítl.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti usnesení krajského soudu kasační stížnost.

[3] V průběhu řízení vzal stěžovatel kasační stížnost v celém rozsahu zpět, a to podáním ze dne 27. 5. 2026, které bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. června 2026

David Hipšr  
předseda senátu