

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Tomáše Kocourka a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **Y. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 2. 2026, č. j. OAM-121/VL-VL17-VL15-Z-2026, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočky v Olomouci ze dne 9. 3. 2026, č. j. 78 Az 2/2026-37,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) obdržel ve shora označené věci kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) ze dne 26. 3. 2026 proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočky v Olomouci ze dne 9. 3. 2026, č. j. 78 Az 2/2026-37.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 5. 2026, č. j. 4 Azs 60/2026-25, zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce a současně jej vyzval k předložení plné moci udělené advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti, popř. k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. K tomu mu stanovil lhůtu 15 dnů od doručení usnesení a poučil jej, že pokud v této lhůtě nevyhoví výzvě soudu, bude kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 13. 5. 2026, takže lhůta k předložení plné moci uplynula dne 28. 5. 2026. Stěžovatel však ve lhůtě (ani po jejím marném uplynutí) plnou moc udělenou advokátovi nedoložil ani neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání potřebné k výkonu advokacie.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud odmítne návrh, jestliže nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ani přes výzvu a poučení nedoložil, že je v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, případně že má sám vysokoškolské právnické vzdělání, nebyl odstraněn nedostatek podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. Pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, a tak Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. června 2026

Mgr. Tomáš Kocourek
předseda senátu