

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Tomáše Kocourka v právní věci navrhovatele: **DOLÁK Transport s.r.o.**, IČO 269 52 157, se sídlem Za Drahou 4372/3, Prostějov, zast. Mgr. Ing. Annou Francovou, advokátkou, se sídlem Údolní 567/33, Brno, proti odpůrkyni: **obec Držovice**, se sídlem SNP 71/37, Držovice, zast. Mgr. Lucií Knoll, advokátkou, se sídlem Helceletova 235/9, Brno, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy č. 1/2025 – Změny č. 1 Územního plánu Držovice vydané zastupitelstvem odpůrkyně dne 6. 1. 2025, v řízení o kasačních stížnostech odpůrkyně a navrhovatele proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 4. 2026, č. j. 63 A 11/2026-294,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti odpůrkyně **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti odpůrkyně.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Brně v záhlaví označeným rozsudkem rozhodl o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy odpůrkyně č. 1/2025 – Změny č. 1 Územního plánu Držovice vydané zastupitelstvem odpůrkyně dne 6. 1. 2025 (dále též „opatření obecné povahy“), v rozsahu částí textových i grafických, jimiž odpůrkyně a) stanovila podmínku předchozího zpracování územní studie US.04 pro plochy Z.14a, Z.14b, Z.14c, Z.15 a Z.17 pro rozhodování v dotčeném území, b) podmínila zastavitelnost plochy Z.15 předchozí zastavitelností plochy Z.14a, Z.14b, Z.14c a Z.17, a podmínila předchozí zastavitelnost plochy Z.14a předchozí zastavitelností ploch Z.14b, Z.14c a Z.17 a c) stanovila požadavek na minimální šíři veřejných prostranství v délce 13 m v plochách Z.14a a Z.15. Výrokem I. zrušil opatření obecné povahy odpůrkyně v textové části, v kapitole I, bodu .4, ve vztahu k bodu .1, části US.04 – Z.14a, Z.14b, Z.14c, Z.15 a Z.17 ke dni právní moci rozsudku. Výrokem II. návrh ve zbývajícím rozsahu zamítl. Výrokem III. rozhodl o nákladech řízení.

[2] Odpůrkyně (dále též „stěžovatelka“) podala proti výrokům I. a III. rozsudku krajského soudu kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 11. 5. 2026, č. j. 4 As 86/2026-15, stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní

poplatek za kasační stížnost. Zároveň stěžovatelku poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[4] Toto usnesení bylo zástupkyni stěžovatelky doručeno do její datové schránky dne 13. 5. 2026. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet ve čtvrtek dne 14. 5. 2026 a uplynula ve čtvrtek dne 28. 5. 2026. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč).

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.* Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[7] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k zaplacení soudního poplatku a poučena o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti stěžovatelky zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti stěžovatelky rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti stěžovatelky. Nejvyšší správní soud bude nyní pokračovat v řízení o kasační stížnosti navrhovatele.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. června 2026

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu