



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Václavem Kočkou-Amortem ve věci

žalobce: **X.**, narozený dne X.  
bytem X.  
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Janem Bakešem  
sídlem U Olší 280, 277 31 Velý Borek

proti  
žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**  
sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 24. 10. 2025, č. j.: MV-144681-4/SO-2025,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

**I. Vymezení věci**

1. Žalobou podanou včas u Městského soudu v Praze se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 24. 10. 2025, č. j.: MV-144681-4/SO-2025, jímž bylo podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „s.ř.“), zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno usnesení Ministerstva vnitra, Odboru azylové a migrační politiky, ze dne 4. 8. 2025, č. j.: OAM-11264-7/DP-2025, kterým bylo podle ust. § 66 odst. 1 písm. c) s.ř. zastaveno řízení o žádosti o vydání nového povolení k dlouhodobému pobytu za účelem „podnikání – osoba samostatně výdělečně činná“.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. T.

## II. Obsah žaloby

2. Žalobce v žalobě namítal, že napadené rozhodnutí je zatíženo nesprávnou a v konkrétní situaci nepřiléhavou aplikací zákonných ustanovení, když se žalovaná dopustila zásadních chyb v aplikaci a výkladu právních norem. Žalobce měl legitimní očekávání, že prvostupňový orgán bude postupovat podle ust. § 37 odst. 3 a § 45 odst. 2 s.ř., a tudíž mu bude nápomocen k odstranění vad žádosti. Žalobci nebylo v rozporu s ust. § 4 s.ř. poskytnuto poučení o právech ve smyslu ust. § 36, § 38 ve spojení s § 50 a § 82 odst. 4 s.ř., ačkoli jako cizozemec nezná právní řád a neovládá český jazyk na úrovni rodilých mluvčích. Žalobce byl zasažen na svém právu na spravedlivý a férový proces, ačkoli očekával, že pokud je sám aktivní, se správním orgánem komunikuje a předkládá podklady, bude upozorněn na nedostatek podání. Nevěděl o možnosti dotazovat se na stav řízení, nenahlížel do spisu, a tak nemohl zjistit, zda jsou jím podané podklady úplné a bezvadné. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2008, č. j.: 6 As 37/2006-122, opomenutí v poučení ze strany správního orgánu stran koncentrace představuje procesní pochybení vedoucí k nezákonnosti rozhodnutí. Kvůli mnohosti informací ve výzvě nebylo žalobci známo, které vady má ještě odstranit. Vytýkanými vadami v úřední činnosti došlo k nedůvodnému porušení práva dle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Poněvadž žalovaná nevysvětlila, proč shledala postup prvostupňového orgánu perfektním a souladným se zákonem, trpí napadené rozhodnutí nepřezkoumatelností. Žalobce navrhl zrušení napadeného rozhodnutí za současného vrácení věci prvostupňovému orgánu k novému projednání.

## III. Vyjádření žalované

3. Žalovaná se k žalobě vyjádřila, když plně odkázala na obsah spisového materiálu a odůvodnění napadeného rozhodnutí, jmenovitě na s. 3 až 5, kde se vypořádávají námitky žalobce. Také v žalobě zakládá žalobce námitky na tvrzení o nedostatečném poučení ve výzvě k odstranění vad žádosti, s čímž žalovaná nesouhlasí, neboť výzva byla provedena ve standardním provedení jako ve všech případech řízení o žádostech cizinců o pobytová oprávnění, kdy obsahovala četná poučení o vytýkaných vadách žádosti a o možnostech odstranění vad. Žalobu navrhla žalovaná zamítnout.

## IV. Obsah správního spisu

4. Ze správního spisu bylo zjištěno, že žalobce dne 7. 5. 2025 podal žádost o vydání nového povolení k dlouhodobému pobytu za účelem „podnikání – osoba samostatně výdělečně činná“.
5. Prvostupňový orgán dne 7. 5. 2025 pod č. j.: OAM-11264-4/DP-2025, vyhotovil výzvu k odstranění vad žádosti, podle které byl žalobce povinen ve lhůtě šedesáti dnů od doručení výzvy předložit fotografii, doklad o zajištění ubytování, doklad o měsíčním příjmu, platební výměr na daň z příjmu fyzických osob, doklad o zápisu do příslušného rejstříku, seznamu nebo evidence a doklad prokazující bezdlužnost.
6. Dne 4. 8. 2025 vydal prvostupňový orgán usnesení, č. j.: OAM-11264-7/DP-2025, kterým podle ust. § 66 odst. 1 písm. c) s.ř. zastavil řízení o žádosti. Jak je uvedeno v odůvodnění, žalobce ke své žádosti nepředložil všechny požadované náležitosti žádosti ve lhůtě šedesáti dnů počítané od 7. 5. 2025, jež byla určena k odstranění vad žádosti. Absence zákonných náležitostí žádosti znemožňuje rozhodnout o žádosti kladně.

7. Žalobce podal proti prvostupňovému usnesení odvolání. Uvedl v něm pouze, že nechápe, jak se mohlo stát, že v jeho žádosti chyběly doklady. Po celou dobu si byl jistý, že je jeho žádost kompletní, proto netelefonoval a neinformoval se o stavu vyřízení žádosti. K odvolání přiložil platební výměr za rok 2024 a nájemní smlouvu.
8. Následně vydala žalovaná žalobou napadené rozhodnutí ze dne 24. 10. 2025, kterým potvrdila usnesení prvostupňového orgánu a odvolání zamítla. Žalovaná neměla pochybnosti, že žalobce na výzvu prvostupňového orgánu nedoložil náležitosti žádosti, ačkoli byl ve výzvě ze dne 7. 5. 2025 poučen o způsobu odstranění vad i o následcích jejich neodstranění. Podle žalované byl dán důvod pro zastavení řízení a usnesení prvostupňového orgánu bylo dostatečně a řádně odůvodněno a je v souladu s platnými právními předpisy.

## V. Hodnocení věci Městským soudem v Praze

9. Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů a vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu podle ust. § 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
10. Soud ve věci rozhodl bez jednání, protože s tímto postupem vyslovili souhlas účastníci ve smyslu ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.
11. Podle ust. § 66 odst. 1 písm. c) s.ř. *řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.*
12. Soud především konstatuje, že nedostatky žádosti ve smyslu ust. § 66 odst. 1 písm. c) s.ř. mohou spočívat buď v tom, že žádost nemá všechny požadované náležitosti anebo v jiných vadách. Pokud má podaná žádost o zahájení řízení nedostatky, které je třeba odstranit, správní orgán by měl žadateli pomoci tyto nedostatky odstranit, a učinit tak vůči žadateli výzvu k odstranění vad dle ust. § 45 odst. 2 s.ř. Výzva správního orgánu musí obsahovat poučení o následcích neodstranění vad žádosti, kterým je právě vydání usnesení o zastavení řízení, což bylo ve věci žalobce dodrženo. Pokud byl žadatel vyzván k odstranění nedostatků žádosti, tyto nedostatky ve stanovení lhůtě neodstraní a nedostatky jsou takové povahy, že brání pokračování v řízení, je namístě řízení o žádosti zastavit, jelikož o ní nelze meritorně rozhodnout. Usnesení o zastavení řízení je procesním důsledkem, který nastává z důvodu, že žadatel se správním orgánem nespolupracoval (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2016, č. j.: 9 Azs 210/2016-48).
13. Neodstraněné nedostatky žádosti musí vykazovat určitou intenzitu, když není možné zastavit řízení pro vady méně závažné, které nebrání pokračování v řízení (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 7. 2016, č. j.: 2 Azs 76/2015-24). Zastavit řízení je tudíž možné pouze tehdy, jestliže neodstraněné vady brání správnímu orgánu pokračovat v řízení, a tak rozhodnout meritorně o podané žádosti, naopak jej není možno zastavit pro neodstranění méně závažných, formálních vad žádosti.
14. Žalobce v řízení před prvostupňovým orgánem nedoložil fotografie ve smyslu ust. § 31 odst. 1 písm. e) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „z.p.c.“), a platební výměr na daň z příjmu fyzických osob ve smyslu ust. § 46 odst. 7 písm. f) z.p.c. Nedoložení zákonem určených dokumentů představuje závažnou vadu žádosti, a naopak jej nelze považovat pouze za formální, nepodstatný nedostatek. Žalobce doložil platební výměr na daň z příjmu fyzických osob až

k odvolání, avšak vzhledem k ust. § 82 odst. 4 s.ř. nemohlo dojít ke zhojení nedostatku žádosti uvedením nových důkazů či tvrzení v rámci odvolání, neboť platební výměr na daň z příjmu fyzických osob za rok 2024 byl vystaven ke dni 1. 4. 2025, tzn. žalobce jím disponoval ještě před vydáním prvostupňového usnesení. Žalovaná nepochybila, jestliže odvolání zamítla jako nedůvodné, zároveň není její rozhodnutí nepřezkoumatelné, neboť řádně odůvodnila zákonnost postupu prvostupňového orgánu i dodržení poučovací povinnosti.

15. Soud rovněž uvádí, že se prvostupňový orgán nedopustil přepjatého formalismu, poněvadž postupoval zcela v souladu se zákony a v mezích mu stanovených pravomocí (zároveň tím jednal plně dle poučení o následcích nevyhovění výzvě, které poskytl žalobci). Jelikož se jedná o správní řízení zahájené na žádost, je od žalobce očekávána vyšší míra spoluúčasti na celém řízení, tudíž rovněž na předkládání a zajišťování důkazů pro podporu svých tvrzení. K doplnění požadovaných dokumentů byla žalobci poskytnuta lhůta šedesáti dnů počítaná od okamžiku převzetí výzvy dne 7. 5. 2025. Prvostupňový orgán navíc nevydal usnesení o zastavení řízení ihned po skončení šedesátidenní lhůty, nýbrž až dne 4. 8. 2025.
16. Zákon nedává správnímu orgánu možnost správního uvážení, zda řízení o žádosti zastavit, či nikoliv. Pokud jsou splněny zákonem stanovené podmínky, je správní orgán povinen řízení o žádosti zastavit. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 8. 2016, č. j.: 7 Azs 99/2016-36, vztahující se k zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 1 písm. c) s.ř., nebyl v recentní judikatuře překonán. S ohledem na uvedené se tak nejednalo o formalistický postup, pakliže správní orgány meritorně neposuzovaly danou věc, ale o postup v souladu se zákonem.
17. Žalobci se dostalo dostatečného poučení, jak vyžaduje § 45 odst. 2 s.ř., není nutné žalobce v uvedené výzvě poučovat o všech možných procesních pravidlech; povinnost specifického poučení o koncentraci řízení (tím spíše ve výzvě k odstranění vad) s.ř. neobsahuje, žalobcem předestřený judikát Nejvyššího správního soudu odkazuje na historickou úpravu stavebního práva, proto není ve věci relevantní. Postupem správních orgánů nebylo ani porušeno právo na spravedlivý proces. Poučení obsažené ve výzvě bylo dostatečně srozumitelné; žalobce na jednu stranu namítá nedostatek informací v poučení, na druhou stranu brojí proti jejich množství, soud seznal rozsah i obsah poučení adekvátním.
18. Jelikož soud neshledal ani porušení žalobcem obecně zmíněných základních zásad správního řízení, žalobu zamítl jako nedůvodnou podle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.
19. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce ve věci neměl úspěch, proto mu náhrada nákladů řízení nenáleží, a žalované náklady nevznikly.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 22. dubna 2026

**JUDr. Václav Kočka-Amort, v. r.**  
samosoudce