

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Tomáše Foltase a Jana Kratochvíla v právní věci žalobkyně: **Městská část Praha-Petrovice**, se sídlem Edisonova 429/28, Praha 10, zastoupená JUDr. Emilem Flegem, advokátem se sídlem K Chaloupkám 3170/2, Praha 10, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) V. S.**, zastoupená Mgr. Václavem Růžičkou, advokátem se sídlem Svobodova 136/9, Praha 2, **II) Městská část Praha 11**, se sídlem Ocelíkova 672/1, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 2. 2025, čj. MHMP 140135/2025, ve znění opravného usnesení ze dne 4. 6. 2025, čj. MHMP 641835/2025, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 3. 2026, čj. 10 A 43/2025-84,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků ani osob zúčastněných na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím z 16. 10. 2024, čj. ÚMČ P15 56142/2024/OD/Vji, Úřad městské části Praha 15, jako prvostupňový správní orgán, rozhodl o žádosti žalobkyně podle § 142 správního řádu tak, že na části pozemků parc. č. XA, 568/1, 568/2, XB a 580/11, vše v k. ú. P., se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Žalovaný v záhlaví uvedeném rozhodnutím, ve znění opravného usnesení, jímž opravil nesprávné datum, odvolání žalobkyně zamítl a prvostupňové rozhodnutí potvrdil. Proti rozhodnutí žalovaného podala žalobkyně žalobu, kterou Městský soud v Praze výše uvedeným rozsudkem zamítl.

[2] Rozsudek městského soudu napadla žalobkyně (dále „stěžovatelka“) kasační stížností.

[3] Protože stěžovatelka souběžně s podáním kasační stížnosti nezaplatila soudní poplatek, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením z 10. 4. 2026, čj. 22 As 66/2026-18, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení zaplatila soudního poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Zároveň stěžovatelku poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

[4] Usnesení bylo doručeno v pondělí 13. 4. 2026 do datové schránky stěžovatelčina zástupce. Posledním dnem stanovené patnáctidenní lhůty tak bylo úterý 28. 4. 2026.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon*. Zvláštním zákonem je v tomto případě zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. a § 120 s. ř. s.

[6] Jelikož stěžovatelka ve stanovené lhůtě (do 28. 4. 2026 včetně), ani později, neuhradila soudní poplatek, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil s ohledem na § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 a 5 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 28. května 2026

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu