

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci navrhovatelky: **Š. S.**, o kasační stížnosti navrhovatelky proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 1. 2026, č. j. 19 Na 20/2025-12,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Navrhovatelka **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatelka (stěžovatelka) se kasační stížností domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 1. 2026, č. j. 19 Na 20/2025-12. Napadeným usnesením bylo dle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnuto stěžovatelčino nejasné podání doručené krajskému soudu dne 3. 12. 2025, a to z důvodu neodstranění jeho vad v soudem stanovené lhůtě.

[2] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Proto Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 17. 2. 2026, č. j. 5 As 29/2026-6, vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení doložila plnou moc udělenou advokátovi či odpovídající právní vzdělání. Stěžovatelka reagovala podáním doručeným soudu dne 25. 3. 2026, v němž navrhla ustanovení zástupce pro toto řízení.

[3] Zdejší soud vyhodnotil stěžovatelčinu kasační stížnost jako zjevně neúspěšný návrh, neboť stěžovatelka své nejasné podání u krajského soudu na řádně odůvodněnou a náležitým poučením opatřenou výzvu krajského soudu ve stanovené lhůtě skutečně nedoplnila, takže krajskému soudu nezbylo, než její návrh dle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnout. Vzhledem k tomu Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 2. 4. 2025, č. j. 5 As 29/2026-13, návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítl a vyzval ji, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně soud

stěžovatelku poučil, že nevyhoví-li uvedené výzvě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

[4] Výzva byla stěžovatelce doručována dne 15. 4. 2026. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka nebyla zastížena, došlo k uložení písemnosti. Stěžovatelka si ji vyzvedla dne 20. 4. 2026. Tímto dnem jí tedy byla výzva k doložení plné moci, resp. odpovídajícího vzdělání, doručena.

[5] Patnáctidenní lhůta pro doložení splnění podmínky zastoupení advokátem (resp. odpovídajícího právního vzdělání) marně uplynula dne 5. 5. 2026. Jelikož nedošlo ani přes výzvu soudu k odstranění uvedeného nedostatku podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a pro tento nedostatek nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat, rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 105 odst. 2 a § 120 s. ř. s. o odmítnutí kasační stížnosti.

[6] O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. V tomto případě, vzhledem ke svému nejasnému podání krajskému soudu, je stěžovatelka jediným účastníkem řízení o své kasační stížnosti.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 21. května 2026

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu