

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D. v právní věci navrhovatelů: **a) J. H., b) J. H., c) L. S.**, všichni zast. JUDr. Janou Kopáčkovou, advokátkou, se sídlem Petrovická 283, Domažlice, proti odpůrci: **město Domažlice**, se sídlem náměstí Míru 1, Domažlice, o návrhu na zrušení opatření obecné povahy, v řízení o kasační stížnosti všech navrhovatelů proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 7. 4. 2026, č. j. 77 A 3/2026-225,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti navrhovatele b) **se zastavuje**.
- II. Řízení o kasační stížnosti navrhovatelky c) **se zastavuje**.
- III. Navrhovatel b), navrhovatelka c) a odpůrce **nemají** vůči sobě právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Odpůrce opatřením obecné povahy - Změnou č. 3 územního plánu Domažlice, schváleného usnesením Zastupitelstva města Domažlice ze dne 18. 12. 2024, č. 764, a to v části upravující založení lokálního biocentra LBC.252-Při Potocích, změnil zónu u pozemků č. XA, XB a XC v k.ú. D. (dále jen „pozemky“), které vlastní navrhovatelé. V původním znění územního plánu byly pozemky zahrnuty do zóny zahrad a sadů a po jeho změně jsou nově zařazeny do plochy lokálního biocentra.

[2] Krajský soud v Plzni rozsudkem ze dne 7. 4. 2026, č. j. 77 A 3/2026-225, návrh na zrušení opatření obecné povahy zamítl. Proti tomuto rozsudku krajského soudu podali všichni navrhovatelé (dále jen „stěžovatelé“) kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 4. 2026, č. j. 4 As 76/2026-14, vyzval stěžovatele k tomu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatili soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč za každého z nich. Zároveň stěžovatele poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupkyni stěžovatelů doručeno dne 25. 4. 2026. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak uplynula v pondělí 11. 5. 2026. Stěžovatel b) a stěžovatelka c) však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatili.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5.000 Kč.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[7] Všichni stěžovatelé byli řádně vyzváni k zaplacení soudního poplatku a poučení o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel b) a stěžovatelka c) ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatili, a proto Nejvyšší správní soud řízení o jejich kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[8] O nákladech řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že stěžovatel b), stěžovatelka c) a odpůrce nemají vůči sobě právo na jejich náhradu, neboť řízení o kasační stížnosti těchto stěžovatelů bylo zastaveno.

[9] Řízení o kasační stížnosti bude nadále vedeno pouze se stěžovatelkou a), která soudní poplatek k výzvě Nejvyššího správního soudu včas uhradila.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. května 2026

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu