

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Alešem Smetankou ve věci

žalobce: **V. N. P.**
bytem X
zastoupený JUDr. Bc. Marcelou Lafek, advokátkou
sídlem Národní 416/37, 110 00 Praha

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha

o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu v řízení o žádosti žalobce o vydání zaměstnanecké karty vedeném žalovaným pod č. j. OAM-49211/ZM-2024

takto:

Žaloba se postupuje k vyřízení Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Odůvodnění:

1. Žalobce podal dne 10. 4. 2026 u Krajského soudu v Plzni (dále též jen „soud“) žalobu, kterou se podle § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhá soudní ochrany proti nečinnosti žalovaného v řízení o žalobcově žádosti o vydání zaměstnanecké karty vedeném žalovaným pod č. j. OAM-49211/ZM-2024.
2. Krajský soud v Plzni nejprve přezkoumal svou místní příslušnost, coby jednu z podmínek řízení, a dospěl k závěru, že není místně příslušným k rozhodnutí v projednávané věci.
3. Podle § 7 odst. 2 věty první s. ř. s. nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany.
4. V daném případě je zvláštním zákonem ve smyslu § 7 odst. 2 věty první s. ř. s. zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky (dále jen „zákon o pobytu cizinců“). Podle § 172 odst. 7 tohoto zákona platí, že *k řízení o žalobě proti správnímu rozhodnutí a o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je cizinec v den podání žaloby hlášen k pobytu; jde-li o cizince, který nemusí hlásit pobyt, krajský soud, v jehož obvodu se převážně zdržuje, a v ostatních případech krajský soud, v jehož obvodu byl zjištěn pobyt cizince na území. Pobývá-li cizinec v zahraničí, je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu by měl cizinec po vstupu na území splnit ohlašovací povinnost. To neplatí, jde-li o rozhodnutí o správním vyhoštění, rozhodnutí o povinnosti uhradit náklady spojené se správním vyhoštěním, rozhodnutí o zajištění, rozhodnutí o prodloužení doby trvání zajištění, rozhodnutí o umístění cizince do části s přísným režimem zajištění a rozhodnutí o přestupku (pozn: potvrzeno soudem).*

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

5. Žalobce tvrdí, že místo jeho pobytu na území ČR je na adrese S.. Soud ověřil u žalovaného, že žalobce byl v den podání žaloby, tj. dne 10. 4. 2026, hlášen k pobytu na území ČR na téže adrese (srov. podání žalovaného ze dne 15. 4. 2026).
6. Vzhledem k tomu, že v dané věci byl žalobce v den podání žaloby hlášen k pobytu na území ČR, uplatní se pravidlo o místní příslušnosti soudu dle § 172 odst. 7 věty první zákona o pobytu cizinců. K řízení o podané žalobě tak je místně příslušným soud, v jehož obvodu byl žalobce v den podání žaloby hlášen k pobytu.
7. Žalobce měl v den podání žaloby hlášen pobyt ve S.. Dle přílohy č. 3 zákona č. 6/2002 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, (dále jen jako „zákon o soudech a soudcích“) patří město S. do obvodu Okresního soudu ve Strakonici, jenž podle přílohy č. 2 zákona o soudech a soudcích patří do obvodu Krajského soudu v Českých Budějovicích. Krajský soud v Českých Budějovicích je proto soudem, který je k řízení o žalobě místně i věcně (§ 7 odst. 1 s. ř. s.) příslušným.
8. Podle § 7 odst. 6 věty první s. ř. s. platí, že není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2005, č. j. 6 Ads 31/2004-35, o postoupení věci místně příslušnému soudu podle § 7 odst. 6 s. ř. s. soud rozhodne usnesením, proti kterému je kasační stížnost přípustná.
9. Protože vzhledem ke shora uvedenému není zdejší soud k vyřízení podané žaloby místně příslušný, postupuje ji podle § 7 odst. 6 věty první s. ř. s. k vyřízení Krajského soudu v Českých Budějovicích jako soudu příslušnému.
10. Soud závěrem podotýká, že přistoupil k postoupení věci místně příslušnému soudu bezodkladně, aniž by v dané věci činil jiné procesní kroky. Soud takto postupoval s přihlédnutím k usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, č. j. Nad 99/2018-75, v němž se podává, že „je velmi žádoucí, aby místní příslušnost soud zkoumal vždy co nejdříve po zahájení řízení. Nejsou-li soudu již z žaloby známy okolnosti, které jsou rozhodné pro určení místní příslušnosti, je soud povinen v co nejkratší době od zahájení řízení tyto okolnosti vhodným procesním postupem zjistit, a ověřit tak, zda je jeho místní příslušnost ve věci dána. Stále platí stará nepsaná soudcovská zásada, že soudce si má ujasnit na počátku po obdržení žaloby, zda je jeho úkolem věc projednat a rozhodnout a zda mu v tom nic nebrání. Pokud takové překážky zjistí, má učinit vše, aby se věc dostala bez zbytečného odkladu na stůl toho, komu patří. Není-li tomu tak, má soustředěně postupovat tak, aby bez zbytečných průtahů věc projednal a rozhodl“.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení usnesení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 20. dubna 2026

Mgr. Aleš Smetanka v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.