

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **ČSS, z.s. – sportovně střelecký klub Olymp Ostrava**, se sídlem Oty Synka 1814/6, Ostrava, zastoupen Mgr. Janem Mučkou, advokátem se sídlem Vodičkova 710/31, Praha 1, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Antonína Čermáka 2a, Praha 6, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 3. 2026, č. j. 15 A 115/2025-68,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 7. 4. 2026 se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 26. 6. 2025, č. j. O-577318/D24094276/2024/ÚPV.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nesplnil poplatkovou povinnost, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 15. 4. 2026, č. j. 5 As 67/2026-19, k úhradě soudního poplatku k čemuž mu stanovil lhůtu 15 dnů. Výzva, ve které byl stěžovatel srozuměn s právními důsledky nesplnění poplatkové povinnosti, byla do datové schránky advokáta stěžovatele doručena dne 20. 4. 2026; lhůta ke splnění poplatkové povinnosti uplynula dne 5. 5. 2026. Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.*

K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží. “Vzhledem k tomu, že stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) zastavit.

[4] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. května 2026

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu