

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Davida Hipšra, soudce Milana Podhrázkého a soudkyně Jiřiny Chmelové v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Liberecký kraj**, se sídlem 1. máje 97, Liberec, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 29. 10. 2025, č. j. 59 Af 10/2025-44,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci (dále též „krajský soud“) usnesením ze dne 29. 10. 2025, č. j. 59 Af 10/2025-44, zamítl žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce v řízení proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 3. 2025, č. j. 260187/25/2600-80542-507160.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal proti usnesení krajského soudu kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda kasační stížnost byla podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v tomto případě může být meritorně projednána.

[4] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. V souladu s uvedenými ustanoveními byl stěžovatel v napadeném usnesení řádně poučen.

[5] Podle § 42 odst. 5 s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, užijí se pro způsob doručování obdobně předpisy platné pro doručování v občanském soudním řízení. Podle § 49 odst. 2 věta první a odst. 4 o. s. ř. nezastihl-li doručující orgán adresáta písemnosti, písemnost uloží a adresátu zanechá vhodným způsobem písemnou výzvu, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena

k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Doručující orgán po marném uplynutí této lhůty vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky, ledaže soud i bez návrhu vyloučí vhození písemnosti do schránky. Není-li takové schránky, písemnost se vrátí odesílajícímu soudu a vyvěsí se o tom sdělení na úřední desce soudu.

[6] Napadené usnesení bylo stěžovateli doručováno prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb. Vzhledem k tomu, že nebyl při doručování dne 3. 11. 2025 zastížen, byla mu zanechána výzva a poučení. Zásilka obsahující napadené usnesení pak byla uložena na příslušné poště a připravena k vyzvednutí. Jelikož si stěžovatel zásilku v úložní době nevyzvedl, desátým dnem ode dne uložení nastala fikce doručení, tj. dne 13. 11. 2025. Tímto dnem byl určen počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti. Posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti tedy byl čtvrtek 27. 11. 2025. Kasační stížnost však byla podána až dne 30. 3. 2026 u krajského soudu.

[7] Stěžovatel tvrdil, že kasační stížnost podal již dne 25. 11. 2025. Ve spise krajského soudu se však žádné takové podání nenachází. Na č. l. 49 (originál na č. l. 52) se nachází pouze námitka podjatosti datovaná 20. 11. 2025. Nejvyšší správní soud proto přípisem ze dne 21. 4. 2026 (č. j. 7 As 73/2026-5) stěžovatele vyzval k doložení tvrzení o řádném a včasném podání kasační stížnosti ze dne 25. 11. 2025, a to ve lhůtě jednoho týdne ode dne doručení přípisu. Současně jej poučil o složení senátu a možnosti uplatnění námítky podjatosti.

[8] Dne 4. 5. 2026 obdržel Nejvyšší správní soud prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu „*námítku podjatosti senátu č. 7 As a 8 As Nejvyššího správního soudu...*“. Bez ohledu na to, že nebyla uplatněna zákonem předepsaným způsobem, Nejvyšší správní soud by k ní nemohl přihlídnout i z důvodu, že nebyla nijak odůvodněna. Nadto soud dodává, že podle právní úpravy a konstantní judikatury důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech (srov. § 8 odst. 1 s. ř. s. a usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 9. 2019 č. j. Nao 166/2019-28, ze dne 19. 11. 2019, č. j. Nao 206/2019-56, ze dne 28. 11. 2019, č. j. Nao 201/2019-39, ze dne 30. 1. 2020, č. j. Nao 235/2019-41 atp.). Součástí podání ze dne 4. 5. 2026 bylo též sdělení stěžovatele, že vyhovuje výzvě soudu a v příloze (jen per post) odesílá listiny prokazující podání kasační stížnosti dne 25. 11. 2025. Nejvyšší správní soud však do dnešního dne od stěžovatele nic neobdržel. Nejvyšší správní soud proto považuje za den podání kasační stížnosti pondělí 30. 3. 2026.

[9] Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu doručení prostřednictvím fikce představuje formalizovaný způsob doručení, který nebere ohled na to, zda a kdy se účastník řízení s doručovanou písemností fakticky seznámil. Jako takový má tento způsob doručení za cíl zamezit především obstrukčnímu postupu účastníka řízení, který by záměrně mařil doručování, a tím i postup v řízení. Proto může být náhradní doručení uplatněno jen tehdy, jsou-li pro to splněny zákonné podmínky (srov. např. nálezy Ústavního soudu ze dne 11. 6. 2013, sp. zn. III. ÚS 272/13). V nyní projednávané věci však nevyplývaly žádné skutečnosti, které by doručení tímto zákonným způsobem zpochybňovaly.

pokračování

[10] S poukazem na výše uvedené Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně.

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. května 2026

David Hipšr
předseda senátu