

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Jana Kratochvíla a Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **A. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Liberecký kraj**, se sídlem 1. máje 97/25, Liberec, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 9. 2025, čj. 1147864/25/2600-80542-601258, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 24. 3. 2026, čj. 59 Af 26/2025-39,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 15. 4. 2026 kasační stížnost žalobkyně (stěžovatelky) proti v záhlaví označenému usnesení krajského soudu. Tímto usnesením krajský soud zamítl jednak žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků (výrok I. napadeného usnesení), jednak její návrh na ustanovení zástupce (výrok II. napadeného usnesení).

[2] Před posouzením kasační stížnosti Nejvyšší správní soud uvádí, že stěžovatelka doručila soudu dne 6. 5. 2026 námitku podjatosti proti všem členům rozhodujícího senátu a též zastupujícím členům z 21. senátu Nejvyššího správního soudu. Danou námitku však vznesla toliko formálně a nijak ji obsahově nespecifikovala, ačkoli je ze svých dřívějších věcí projednávaných u zdejšího soudu seznámena s požadavkem na konkrétní uvedení důvodů námitky podjatosti (usnesení NSS ze dne 21. 4. 2021, čj. 3 As 50/2021-29, ze dne 2. 2. 2023, čj. 9 Afs 3/2023-27, ze dne 14. 6. 2023, čj. 2 Afs 87/2023-60, či ze dne 10. 12. 2024, čj. 10 As 227/2024-25). Nejvyššímu správnímu soudu je z úřední činnosti známo, že stěžovatelka obdobné paušální a obecné námitky podjatosti uplatňuje v řízeních o kasační stížnosti pravidelně (srov. výše uvedená usnesení) a Nejvyšší správní soud k nim z výše uvedených důvodů nepřihlíží (z poslední doby např. usnesení NSS ze dne 8. 4. 2026, čj. 3 As 22/2026-20, bod 20). S ohledem na shodnou procesní situaci nespatřuje Nejvyšší správní soud důvod se od tohoto postupu odchýlovat ani v nyní projednávané věci. Proto k této formálně vznesené námitce podjatosti nepřihlédl.

[3] Podle § 104 odst. 3 písm. d) soudního řádu správního ve znění účinném od 1. 1. 2026 je kasační stížnost proti rozhodnutí o žádosti o osvobození od soudních poplatků nepřipustná. Stejně tak je podle účinné právní úpravy nepřipustná kasační stížnost proti rozhodnutí o návrhu na ustanovení zástupce [§ 104 odst. 3 písm. e)]. Z přechodných ustanovení vyplývá, že podle právní úpravy účinné do 31. 12. 2025 se projednají pouze kasační stížnosti podané přede dnem 1. 1. 2026 (část sedmá, článek XI odst. 1 a 3 zákona č. 314/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony).

[4] Krajský soud vydal napadené usnesení dne 24. 3. 2026. Stěžovatelka podala kasační stížnost dne 15. 4. 2026. Při posuzování přípustnosti kasační stížnosti je tak nutné vyjít z právní úpravy účinné od 1. 1. 2026. Jelikož kasační stížnost směřuje proti usnesení krajského soudu o žádosti stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a jejím návrhu na ustanovení zástupce, je nepřipustná [§ 104 odst. 3 písm. d) a e) soudního řádu správního]. Nejvyšší správní soud ji proto podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 soudního řádu správního odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první soudního řádu správního ve spojení s § 120 soudního řádu správního. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 21. května 2026

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu