



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl samosoudkyně Mgr. Lucíí Trejbalovou ve věci

žalobce: X  
bytem X  
zastoupený advokátem Mgr. Bc. Petrem Machem  
sídlem Slezská 1297/3, Praha 2

proti

žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**  
sídlem U Jezu 642/2a, Liberec 2

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 1. 2026, č. j. OSH 332/25-28/67.1/25117/MP KULK 6041/2026

takto:

- I. Rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 28. 1. 2026, č. j. OSH 332/25-28/67.1/25117/MP KULK 6041/2026, se zrušuje a věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 13 140 Kč, k rukám Mgr. Bc. Petra Macha, advokáta, ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozsudku.

## Odůvodnění:

### I. Předmět řízení

1. Žalobce se domáhá přezkumu shora označeného rozhodnutí, kterým žalovaný opětovně (po vydání zrušujícího rozsudku zdejšího krajského soudu ze dne 16. 10. 2025, č. j. 60 A 12/2025-31) zamítl jeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Železný Brod, odboru dopravy (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 15. 5. 2024 č. j. MUZB-OD-6831/2024-HUSR, a to pro opožděnost podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.
2. Prvostupňovým rozhodnutím byl žalobce shledán vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).
3. V odůvodnění napadeného rozhodnutí žalovaný konstatoval, že po vydání zrušujícího rozsudku č. j. 60 A 12/2025-31 si k odstranění rozporu v údajích o ponechání poučení při doručování zásilky s prvostupňovým rozhodnutím zmocněnci žalobce (odtržení poučení s výzvou k vyzvednutí zásilky z obálky oproti absenci vyplnění příslušného údaje o ponechání poučení ve výzvě k vyzvednutí) vyžádal vyjádření České pošty, a. s., ze dne 4. 11. 2025 k zásilce RR798242895CZ. Česká pošta uvedla, že v případě zásilek, které mají jako součást poučení, zanechá doručovatel v místě adresy výzvu k vyzvednutí zásilky spolu s poučením v domovní schránce adresáta; pokud je adresát „neznámý“, zanechá výzvu spolu s poučením na jiném vhodném místě (např. na nástěnce či nad domovními schránkami) a zásilku uloží na příslušné ukládací poště. Údaj o zanechání výzvy spolu s poučením na předtisku obálky vyplňuje listovní doručovatel po neúspěšném pokusu o doručení. Ve vztahu ke konkrétní zásilce Česká pošta výslovně uvedla, že došlo k pochybení listovní doručovatelky, která zapoměla údaj o zanechání poučení na výzvě označit. Podle žalovaného z uvedeného vyplývá, že pochybení se týkalo vyplnění údaje na výzvě, nikoli tvrzení, že by výzva a poučení nebyly zanechány způsobem popsáným Českou poštou. Žalovaný dále hodnotil, že zásilka byla po uplynutí úložní doby vrácena s poznámkou „adresát neznámý“. Tato poznámka indikuje, že na doručovací adrese nebyly splněny podmínky pro standardní předání zásilky a pro vložení zásilky do domovní schránky. Současně vyjádření České pošty uvádí, že v takových případech zanechává výzvu spolu s poučením na jiném vhodném místě (např. na nástěnce či nad domovními schránkami). Za této situace nelze podle žalovaného čestné prohlášení zmocněnce, vycházející z jeho subjektivního vnímání, považovat za důkaz způsobilý vyvrátit údaje na obálce zásilky a závěry vyplývající z vyjádření České pošty ke konkrétní zásilce RR798242895CZ. Žalovaný znovu uzavřel, že prvostupňové rozhodnutí bylo doručováno zmocněnci žalobce a připraveno k vyzvednutí dne 21. 5. 2024. Rozhodnutí bylo doručeno fikcí dne 31. 5. 2024 v souladu s § 24 odst. 1 správního řádu. Poslední den 15denní lhůty pro odvolání připadl na 17. 6. 2024, dne 18. 6. 2024 nabylo rozhodnutí právní moci. Odvolání bylo podáno po uplynutí lhůty pro odvolání dne 8. 4. 2025, tedy opožděně. Žalovaný neshledal důvod pro přezkoumání napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení ani vydání nového rozhodnutí.

### II. Žaloba

4. Žalobce namítal, že žalovaný nerespektoval závazný právní názor soudu, dle něhož bylo jeho povinností prokázat, že při doručování prvostupňového rozhodnutí bylo žalobci řádně zanecháno poučení o následcích nevyzvednutí písemnosti.
5. Žalovaný tuto povinnost nenaplnil. Namísto odstranění pochybností založil své rozhodnutí na selektivním a nekritickém převzetí části vyjádření České pošty, a to navzdory tomu, že tentýž důkaz současně obsahuje tvrzení, podle nichž nelze průběh doručování zpětně nijak ověřit. Žalovaný nehodnotil pravdivost a věrohodnost tvrzení České pošty, že v daném případě došlo k pochybení listovní doručovatelky. Podle žalobce není zřejmé, na základě jakých skutečností vyhodnotil žalovaný tvrzení o pouhém administrativním pochybení při vyplnění výzvy jako věrohodné a pravdivé. Sama Česká pošta totiž přiznala, že příslušnými informacemi nedisponuje. Dále nelze odhlížet od faktu, že Česká pošta není zcela nezávislým subjektem. Pokud by přiznala pochybení, byla by žalovanému, s nímž má uzavřenou poštovní smlouvu, odpovědná za škodu způsobenou vadami při doručování. Česká pošta v tomto konkrétním případě výslovně neprohlásila, že bylo poučení na místě s jistotou zanecháno, neupřesnila kde.
6. Důkazní situace tak zůstala rozporná a nejistá. Proti sobě stojí doručenka založená ve spise, podporovaná tvrzením České pošty o administrativním pochybení při vyplnění výzvy k vyzvednutí zásilky, a výzva k vyzvednutí zásilky, dle které poučení zanecháno nebylo, podporovaná čestným prohlášením zástupce žalobce, dle něž poučení zanecháno nebylo, a tvrzením České pošty, dle něž není možné zpětně bližší informace o doručení zjistit. Za takového stavu nelze pochybnosti ohledně zanechání poučení přenášet na účastníka řízení, ale musí jít k tíži správního orgánu, který z doručení vyvozuje pro žalobce zásadní procesní důsledky. Důkazní břemeno ohledně splnění podmínek fikce doručení nese správní orgán. Pokud žalovaný nebyl schopen prokázat splnění zákonných podmínek fikce doručení, nemohl učinit závěr o opožděnosti odvolání žalobce.
7. Napadené rozhodnutí je proto nezákonné a žalobce navrhoval, aby jej soud zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení a žalobci přiznal náhradu nákladů řízení.

### **III. Vyjádření žalovaného**

8. Žalovaný uvedl, že se řídil právním názorem krajského soudu. Již v odůvodnění rozhodnutí vypořádal všechny námítky žalobce a na svém stanovisku trvá. Vyjádření České pošty hodnotil v kontextu všech podkladů ve spise, zejména ve spojení s údaji vyznačenými na obálce zásilky. Závěr o administrativním pochybení při vyplnění výzvy vychází z vyjádření České pošty, které se vztahovalo ke konkrétní zásilce a nepředstavuje selektivní hodnocení důkazu. Skutečnost, že Česká pošta není schopna s časovým odstupem detailně rekonstruovat průběh doručování neznamená, že k řádnému doručení nedošlo a nevylučuje závěr o splnění podmínek fikce doručení.
9. Žalovaný navrhl, aby soud žalobu zamítl, náhradu nákladů nežádal. Pro případ, že soud žalobě vyhově, požadoval, aby mu nebyla uložena povinnost k náhradě nákladů řízení.

### **III. Replika žalobce**

10. Podle žalobce se žalovaný ve vyjádření nevypořádal s klíčovou námitkou, že v napadeném rozhodnutí neřešil protichůdnost tvrzení České pošty a nevážil, že je zcela obecné a nebylo blíže vysvětleno. Nejedná se ani o tvrzení samotné poštovní doručovatelky, nebyla předložena věrohodná evidence. Žalobce dále uvedl shodné skutečnosti jako v žalobě, zdůraznil, že Česká pošta není schopna s odstupem času rekonstruovat průběh doručování.

Jako důkaz předložil emailovou komunikaci s Českou poštou z března 2026, z níž vyplývá, že Česká pošta o zásilkách doručovaných před více než rokem nevede záznamy. Poukázal na to, že doručování provázely další nesrovnalosti.

#### V. Posouzení věci krajským soudem

11. Krajský soud napadené rozhodnutí a řízení jeho vydání předcházející přezkoumal v řízení dle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále je „s. ř. s.“), v rozsahu a mezích uplatněných žalobních námitek dle § 75 odst. 2 s. ř. s., kterými je soud v duchu dispoziční zásady vázán. Vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu v souladu s § 75 odst. 1 s. ř. s.
12. Předmětem soudního přezkumu je rozhodnutí žalovaného, jímž bylo opětovně zamítnuto jako opožděné žalobcovo odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Při přezkumu takového, svou povahou procesního rozhodnutí, soud pouze zkoumá, zda byly splněny podmínky pro zamítnutí odvolání jako opožděného podle § 92 odst. 1 správního řádu.
13. Podle § 92 odst. 1 věta první správního řádu, *opožděné nebo nepřijatelné odvolání odvolací správní orgán zamítne*. Podle § 83 odst. 1 věta první správního řádu, *odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákone nestanoví jinak*.
14. Pro posouzení běhu odvolací lhůty je podstatný okamžik oznámení rozhodnutí. V dané věci doručením písemného vyhotovení prvostupňového rozhodnutí zmocněnci žalobce, v souladu s § 34 odst. 2 správního řádu. Již v rozsudku č. j. 60 A 12/2025-31, kterým bylo zrušeno v pořadí první rozhodnutí žalovaného o zamítnutí odvolání pro opožděnost, zdejší soud odkázal na rozhodnou právní úpravu obsaženou v § 23 a § 24 správního řádu a související judikaturu správních soudů (srov. rozsudky NSS ze dne 6. 2. 2014, č. j. 1 As 106/2013-44; ze dne 12. 5. 2016, č. j. 4 Azs 43/2016-37; ze dne 8. 10. 2015, č. j. 5 As 26/2014-19; nebo ze dne 28. 11. 2019, č. j. 7 As 269/2019-19). Podle té je podstatné, zda při doručování prvostupňového rozhodnutí bylo zmocněnci žalobce společně s výzvou k vyzvednutí doručované zásilky zanecháno poučení ve smyslu § 23 odst. 5 správního řádu, aby nastaly účinky doručení písemnosti tzv. fikcí dle § 24 odst. 1 správního řádu.
15. V souzeném případě bylo prvostupňové rozhodnutí ze dne 15. 5. 2024 doručováno zmocněnci X na jím uvedenou adresu pro doručování. Dle obálky s tzv. modrým pruhem byla zásilka připravena k vyzvednutí dne 21. 5. 2024. Na přední straně obálky bylo zaškrtnuto, že adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení. Z obálky vyplývá, že zásilka byla na poště k vyzvednutí uložena do 3. 6. 2024, následně nebyla vložena do schránky a dne 6. 6. 2024 byla vrácena správnímu orgánu I. stupně. Z obálky byla odtržena část obsahující výzvu k vyzvednutí zásilky s poučením o následcích nevyzvednutí zásilky.
16. Písemností ze dne 15. 5. 2024 správní orgán I. stupně současně vyrozuměl žalobce o tom, že jeho zmocněnci bylo na doručovací adresu zasláno rozhodnutí o přestupku, písemnost byla doručena fikcí dne 31. 5. 2024. Usnesením ze dne 14. 3. 2025 žalovaný vyrozuměl žalobce o tom, že jeho žádosti o opatření proti nečinnosti správního orgánu I. stupně s vydáním rozhodnutí o přestupku se nevyhovuje, neboť dne 15. 5. 2024 vydal rozhodnutí, které doručil zmocněnci žalobce tzv. fikcí a rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. 6. 2024. Konstatoval, že o vydání a doručení rozhodnutí zmocněnci byl současně vyrozuměn

žalobce, vyrozumění bylo doručeno tzv. fikcí. A upozornil na to, že dne 1. 8. 2024 byla uložena pokuta a náklady řízení zaplacený.

17. Zmocněnec žalobce požádal o doručení rozhodnutí, žádosti bylo vyhověno a rozhodnutí bylo s vyznačením doložky právní moci dne 18. 6. 2024 doručeno do datové schránky X. Dne 8. 4. 2025 podal žalobce prostřednictvím zmocněnce odvolání, které zamítl žalovaný pro opožděnost rozhodnutím ze dne 13. 5. 2025. Poté si žalobce u správního orgánu I. stupně vyžádal kopii doručení k prvostupňovému rozhodnutí a kód RR, pod kterým byla zásilka s doručovaným rozhodnutím doručována.
18. V řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2025, vedeném pod sp. zn. 60 A 12/2025, soud ověřoval žalobcovu tvrzení, že zmocněnci nebylo spolu s výzvou k vyzvednutí zásilky zanecháno poučení o následcích jejího nevyzvednutí. Z druhé strany originálu výzvy k vyzvednutí zásilky s kódem RR798242895CZ zjistil, že nebylo zaškrtnuto políčko, že k výzvě je připojeno poučení o právních důsledcích souvisejících s obsahem zásilky. Z čestného prohlášení zmocněnce žalobce ze dne 3. 7. 2025 vyplynulo, že zmocněnec trvá na tom, že mu spolu s výzvou k vyzvednutí zásilky pod uvedeným kódem RR nebylo zanecháno poučení. Po vyhodnocení provedených důkazů spolu s obsahem správního spisu soud uzavřel, že „výzva zpochybňuje údaje na doručence, a tedy skutkový stav ohledně okolností doručení, ze kterého žalovaný vycházel a na jehož podkladě měl za to, že prvostupňové rozhodnutí bylo zmocněnci žalobce doručeno tzv. fikcí dne 31. 5. 2024. Absence poučení na obálce s doručovanou písemností je důkazem o tom, že poučení bylo odtrženo, nikoli nezvratným důkazem o tom, že bylo na adrese zmocněnce skutečně i ponecháno, je-li na výzvě uveden opak.“ Soud žalovaného zavázal, aby v dalším řízení odstranil pochybnosti ohledně zanechání poučení spolu s výzvou k vyzvednutí doručované zásilky, které do zjištěného skutkového stavu vneslo dokazování soudu výzvou k vyzvednutí zásilky.
19. Žalovaný v dalším řízení požádal Českou poštu o součinnost. Česká pošta poskytla písemné vyjádření ze dne 4. 11. 2025, v němž mj. uvedla, že v případě, kdy se jedná o zásilku, která má součástí poučení, zanechá doručovatel v místě adresy výzvu k vyzvednutí zásilky spolu s poučením v domovní schránce adresáta a pokud je adresát neznámý, tak na jiném vhodném místě, např. na nástěnce či nad domovními schránkami, a zásilku uloží na příslušné ukládací poště. Údaj o zanechání výzvy spolu s poučením na předtisku obálky vyplňuje listovní doručovatel po neúspěšném pokusu o doručení. V případě poptávané zásilky došlo k pochybení listovní doručovatelky, která zapomněla údaj na výzvu označit. Dále Česká pošta uvedla, že obvyčejné listovní zásilky, tedy i výzvy, nejsou evidovány a z tohoto důvodu nelze zpětně dodání výzvy blíže prověřit. Dodala, že zásilka byla po konci úložní doby vrácena zpět odesílateli z důvodu „adresát neznámý“. Pokud je součástí zásilky poučení, je vždy vloženo do domovní schránky adresáta spolu s výzvou. Vzhledem k odstupu času doručované doporučené listovní zásilky není možné zjistit bližší informace o doručení. Česká pošta dále uvedla, že výzva k vyzvednutí doporučené listovní zásilky je vkládána do domovní schránky pouze při doručení.
20. Soud dospěl k závěru, že žalobní námitky jsou důvodné. Plně se ztotožnil s názorem žalobce, že vyjádření České pošty bylo ze strany žalovaného hodnoceno tendenčně a závěry žalovaného povaze a obsahu tohoto písemného sdělení neodpovídají. Uvedené vyjádření České pošty bylo z velké části obecné a popisovalo, jaký je, resp. ve smyslu má být, obvyklý průběh doručování doporučených zásilek do vlastních rukou. Ve vztahu ke konkrétní skutkové otázce, jež byla v daném případě sporná, tj. zda při doručení prvostupňového rozhodnutí bylo zmocněnci žalobce spolu s výzvou na jiném vhodném místě zanecháno i

poučení ve smyslu § 23 odst. 5 správního řádu, však vyjádření České pošty neposkytuje pro závěry žalovaného jednoznačnou oporu. Jde o nepřímý a zprostředkovaný důkaz, z něhož bez vší pochybnosti neplyne, že by skutečně bylo poučení spolu s výzvou k vyzvednutí uložené zásilky na místě ponecháno (srov. obdobně rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 3. 2026, č. j. 66 A 10/2025-40). Žalobci lze přisvědčit, že tvrzení České pošty ve vyjádření jsou protichůdná. Česká pošta na jedné straně uvedla, a to bez dalších podrobností, že při vyplňování výzvy došlo ze strany doručovatelky k administrativnímu pochybení, na druhé straně připustila, že vzhledem k časovému odstupu od doručování předmětné listovní zásilky není možné zjistit bližší informace. Pokud tomu tak je a Česká pošta nemá po delší době k dispozici bližší informace a záznamy o doručení, není ani soudu zřejmé, na základě čeho tvrdí, že v případě sporného doručení zásilky RR798242865CZ šlo pouze o administrativní chybu doručovatelky při vyplňování výzvy, nikoli při faktickém doručování, jak tvrdil žalobce.

21. Pokud se žalovaný odvolával na údaje na obálce, soud odkazuje na skutečnosti uvedené již v předchozím rozsudku. Tedy že odtržení výzvy k vyzvednutí zásilky obsahující poučení z obálky není přímým důkazem o tom, že poučení bylo adresátu ať již ve schránce či na jiném vhodném místě také zanecháno (srov. obdobně rozsudky Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 4. 5. 2023, č. j. 72 A 40/2021-37; Městského soudu v Praze ze dne 9. 9. 2020, č. j. 8 A 167/2015-167).
22. Skutečnost, že Česká pošta není schopna na základě evidovaných údajů a informací s časovým odstupem detailně rekonstruovat průběh doručování, nemusí znamenat, že k řádnému doručení zásilky nedošlo. Nicméně žalobci je nutno přisvědčit, že tato okolnost nemůže jít k jeho tíži. Je to zásadně správní orgán, kdo nese důkazní břemeno ohledně naplnění všech zákonných podmínek stanovených pro řádné doručení rozhodnutí účastníku řízení, resp. jeho zmocněnci.
23. V této souvislosti soud znovu zdůrazňuje, že doručení písemnosti tzv. fikcí je náhradním způsobem doručení. Aby bylo možné písemnost považovat za doručitou, je skutečně třeba, aby byly naplněny veškeré zákonem požadované náležitosti, v daném případě stanovené § 23 a § 24 správního řádu, včetně zanechání poučení o následcích nevyzvednutí doručované zásilky s písemností podle § 23 odst. 5 správního řádu. *Obiter dictum* lze apelovat na správní orgány, aby si trvaly na tom, aby veškeré údaje na doručence, případně vrácené obálce s doručovanou písemností, byly řádně vyplněné, čitelné a nikoli ve vzájemném rozporu, případně tohoto stavu docílily cestou reklamace ihned po doručování písemnosti, neboť, jak vyplývá z vyjádření České pošty, s delším časovým odstupem se pak ocitají v důkazní nouzi ohledně naplnění zákonem požadovaných náležitostí pro řádné doručení.
24. Soud uzavírá, že žalovaný nedostál své povinnosti odstranit rozpory mezi údaji na obálce doručované zásilky s prvostupňovým rozhodnutím a údaji na žalobcem předložené výzvě, podporované prohlášením zmocněnce, že poučení mu nebylo na místě spolu s výzvou zanecháno. V řízení nebylo beze všech pochybností prokázáno, že poučení bylo zmocněnci v souladu s § 23 odst. 5 správního řádu zanecháno spolu s výzvou k vyzvednutí zásilky RR798242865CZ.

## VI. Závěr a náklady řízení

25. Vzhledem k tomu, že soud žalobní námitky shledal důvodnými, zrušil postupem podle § 78 odst. 1 ve spojení s § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s. napadené rozhodnutí žalovaného pro vady řízení a věc mu podle § 78 odst. 4 s. ř. s. vrátil k dalšímu řízení.
26. Ve věci soud rozhodoval, aniž nařídil jednání, v souladu s § 51 odst. 2 ve spojení s § 76 odst. 1 s. ř. s. Soud neshledal potřebu provést dokazování žalobcem předkládanou emailovou korespondencí s Českou poštou z března 2026, neboť skutečnost, že Česká pošta nemá s časovým odstupem informace o konkrétním doručování zásilky, není sporná a vyplývá z písemného vyjádření České pošty, které bylo k dispozici již ve správním řízení.
27. V dalším řízení je žalovaný vysloveným právním názorem soudu vázán dle § 78 odst. 5 s. ř. s. Bude jeho povinností respektovat hodnocení vyjádření České pošty, jak jej provedl soud. Bude-li žalovaný trvat na tom, že prvostupňové rozhodnutí bylo zmocněnci žalobce doručeno tzv. fikcí, musí beze zbytku odstranit pochybnosti ohledně ponechání poučení na místě spolu s výzvou k vyzvednutí zásilky. Bude tedy muset prokázat, že zmocněnec žalobce byl při doručování skutečně poučen o právních následcích nevyzvednutí doručované písemnosti ve smyslu § 23 odst. 5 správního řádu. Jak již soud uvedl v předchozím rozsudku, nabízí se např. vyjádření České pošty, ovšem jednoznačné, konkrétní a věrohodné, lze-li je s odstupem času vyžádat, případně svědecká výpověď doručovatelky. A nepodaří-li se žalovanému prokázat, že byl zmocněnec žalobce řádně poučen podle uvedeného ustanovení, případně že se z jeho strany prokazatelně jedná o obstrukční taktiku, nebude moci vycházet z okamžiku doručení prvostupňového rozhodnutí fikcí tzv. dne 31. 5. 2024 a odvolání projedná věcně.
28. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 1 věta první s. ř. s., podle kterého *účastník, který měl ve věci plný úspěch, má právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl.*
29. V souzeném případě byl úspěšný žalobce, proto mu soud proti žalovanému přiznal na náhradu nákladů řízení. Ty byly tvořeny zaplaceným soudním poplatkem za žalobu dle příslušné položky sazebníku soudních poplatků ve výši 3 000 Kč a odměnou zmocněnce – advokáta za 2 úkony právní služby ve výši 9 240 Kč [2 úkony právní služby po 4 620 Kč dle § 7 bodu 5, § 9 odst. 5, § 11 odst. 1 písm. a), d), vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu], náhradou hotových výdajů ve výši 900 Kč (2 paušály po 450 Kč za 2 úkony právní služby dle § 13 odst. 1, odst. 4 advokátního tarifu). Odměnu a hotové výdaje v souvislosti s učiněním repliky soud nepovažoval za účelně vynaložené náklady řízení, neboť replika nepřinesla žádnou novou zásadní argumentaci, kterou by bylo nezbytně nutné reagovat na stručné zopakování argumentace z napadeného rozhodnutí žalovaným. Za úkony právní služby tedy advokátovi náleží částka 10 140 Kč. Soud uložil žalovanému, aby náklady řízení v celkové výši 13 140 Kč uhradil žalobci k rukám jeho advokáta v přiměřené lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Liberec 5. května 2026

Mgr. Lucie Trejbalová  
samosoudkyně