



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D., a JUDr. Miroslavy Honusové ve věci

žalobce: **M. A. Ch.**
zastoupený advokátem Mgr. Lukášem Mantičem
sídlem Spoju 835/2, 708 00 Ostrava

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě na přezkum rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 3. 2025, č. j. MSK 19720/2025, ve věci
provedení záznamu bodů v registru řidičů

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Včas doručenou žalobou se žalobce domáhal zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města

Shodu s prvopisem potvrzuje

Ostravy ze dne 18. 12. 2024, č. j. SMO/759519/24/DSČ/Kru-BS ohledně záznamu bodů v registru řidičů.

2. Žalobce v žalobě namítl, že v příkazovém bloku ze dne 2. 5. 2024 není dostatečně určité identifikováno místo přestupku – není zřejmé, zda jednání mělo být spácháno na ulici Horní nebo u prodejny Billa. Dále se žalovaný nijak nezabýval otázkou, že žalobce je cizím státním příslušníkem, kterému nebyl dostatečně a srozumitelně vysvětlen princip správního a blokového řízení. Pokud žalobce neporozuměl poučení, nelze hovořit o tom, že s blokem souhlasil.
3. V žádosti o přiznání odkladného účinku žalobě ze dne 3. 7. 2025 žalobce nově namítal k přestupku na ulici Čujkovově.
4. Žalovaný ve vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí, s tím, že žaloba je téměř doslovnou reprodukcí odvolacích námitek, s nimiž se žalovaný řádně vypořádal.
5. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „s. ř. s.“), přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
6. Z obsahu správního spisu soud zjistil, že žalobce podal námitky proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, správní orgán 1. stupně si vyžádal fotokopie příslušných podkladových rozhodnutí, žalobce navrhl přerušení řízení z důvodu návrhu na zahájení přezkumného řízení ohledně dvou příkazových bloků. Řízení bylo přerušeno, následně v něm bylo pokračováno, když přezkumné řízení nebylo zahájeno. Žalobce se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí. Správní orgán rozhodl dne 18. 12. 2024, žalobce podal blanketní odvolání, doplněné na výzvu žalovaného. Žalovaný rozhodl napadeným rozhodnutím.
7. Krajský soud především připomíná judikaturu soudů rozhodujících ve správním soudnictví na téma pouhého opakování námitek napříč správními a soudními řízeními. Nejvyšší správní soud uvedl např. v rozsudku ze dne 6. 10. 2015, č. j. 6 Afs 9/2015-31: „...žalobce tím, že do žaloby pouze „zkopíroval“ text podaného odvolání, aniž by výslovně reagoval na odůvodnění napadeného rozhodnutí, značně snižuje svou šanci na úspěch, neboť jak správně krajský soud uvedl, soud za něj nemůže domýšlet další argumenty. Soud se poté musí věnovat žalobcem uváděným skutečnostem pouze v míře jejich obecnosti. V tomto ohledu lze připomenout, že pokud žalobce v žalobních bodech neprezentuje dostatečně konkrétní názorovou oponenturu vedoucí ke zpochybnění závěrů správního orgánu, nemusí pak soud hledat způsob pro alternativní a originální vyjádření závěrů, k nimž již správně dospěl správní orgán (podobněji srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2014, č. j. 6 As 54/2013–128).“
8. Obě žalobní námitky (viz bod 2 rozsudku) uplatnil žalobce již v odvolání a žalovaný se s nimi vypořádal zcela konkrétně a přiléhavě na str. 7-8 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Soud se ztotožňuje se závěry žalovaného, a proto pouze stručně připomíná k přestupku „ze dne 2. 5. 2024“ (správně ze dne 1. 5. 2024), že se jednalo o nerespektování nejvyšší povolené rychlosti v obci, místo spáchání je v bloku uvedeno (*řídil*) v Ostravě po ul. Horní (Billa). Soud shodně s žalovaným má za to, že takto uvedené místo je pro účely daného přestupku

Shodu s prvopisem potvrzuje

identifikováno zcela dostatečně, jde o ulici Horní v Ostravě, přičemž místo v závorce upřesňuje, o kterou část ulice Horní se jedná.

9. Námitkou cizí státní příslušnosti žalobce se kromě žalovaného zabýval již správní orgán 1. stupně ve svém rozhodnutí (str. 3), kde citoval ze sdělení Policie ČR ze dne 1. 11. 2024 (nebude zahájeno přezkumné řízení ve věci příkazových bloků z 1. 5. 2024 a z 20. 8. 2024) o tom, že v obou případech žalobce dle hlídky policie velmi dobře komunikoval v češtině, uvedl, že v ČR žije dlouhodobě a rozumí i mluví česky na velmi dobré úrovni. Na to zástupce žalobce reagoval v odvolání pouze obecnou námitkou a na její konkrétní vypořádání žalovaným pouze totožnou námitkou žalobní, aniž by zástupce žalobce uvedl cokoli k argumentaci správních orgánů. Správní orgány se tedy zabývaly otázkou, že žalobce je cizím státním příslušníkem, soud s jejich závěry souhlasí a v podrobnostech na ně odkazuje. Navíc je i soudu známo, že žalobce ovládá češtinu a dokáže se bez problémů dorozumět, jak vyplývá z jeho žádosti o odkladný účinek žaloby, osobně žalobcem sepsané u soudu dne 3. 7. 2025 (viz úřední záznam a žádost, jejichž obsah byl sdělen k důkazu při jednání dne 25. 3. 2026).
10. Námitkou, uvedenou poprvé až v podání ze dne 3. 7. 2025, se soud nezabýval pro opožděnost (§ 71 odst. 2, § 72 odst. 1 s. ř. s.), když žaloba byla podána poslední den lhůty dne 14. 5. 2025.
11. S ohledem na výše uvedené soud žalobu zamítl jako nedůvodnou v souladu s § 78 odst. 7 s. ř. s.
12. Procesně úspěšnému žalovanému (§ 60 odst. 1 s. ř. s.) nevznikly podle obsahu spisu žádné náklady řízení nad rámec jeho úřední činnosti, proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 25. března 2026

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje