

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Oulíkové a soudců Miroslava Makajeva a Karla Ulíka ve věci

žalobkyně: **A. Č.** nar. X
bytem X

proti

žalovanému: **Katastrální úřad pro Středočeský kraj**
sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 00 Praha

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou domáhala ochrany před nezákonným zásahem spočívajícím ve vedení vkladového řízení č. V-2861/2026-207. Žalobkyně namítá, že žalovaný je seznámen se zásadními vadami podkladového titulu, přesto však v řízení pokračuje a směřuje k provedení vkladu bez zákonného titulu, což představuje přímý zásah do vlastnického práva žalobkyně.
2. Soud se předně zabýval otázkou, zda je žaloba způsobilá k věcnému projednání. Shledal, že tomu tak není.
3. Podle § 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve správním soudnictví poskytují soudy ochranu veřejným subjektivním právům fyzických i právnických osob způsobem stanoveným tímto zákonem a za podmínek stanovených tímto nebo zvláštním zákonem a rozhodují v dalších věcech, v nichž tak stanoví tento zákon.
4. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.
5. Podle § 82 s. ř. s. každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen „zásah“) správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.
6. Žalobkyně brojí proti vedení vkladového řízení podle § 11 a násl. zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Soud však konstatuje, že samotným vedením správního řízení k nezákonnému zásahu zásadně dojít

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. D. R.

nemůže (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 3. 2023, č. j. 7 As 208/2022-39). Tyto závěry se uplatní i ve vztahu ke vkladovému řízení, byť rozhodnutí o povolení vkladu je rozhodnutím v soukromoprávní věci (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 5. 2024, č. j. 6 As 287/2023-142, bod 27), proti němuž není ve správním soudnictví obrany (k možnostem obrany viz bod 7 tohoto usnesení). Současně sama žalobkyně ani neuvádí, v čem by samotné vedení řízení zasahovalo do jejího vlastnického práva (zásah do jiných práv ani netvrdí). Jelikož tedy podaná žaloba neobsahuje plausibilní tvrzení nezákonného zásahu, je třeba ji odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 82 s. ř. s. (srovnej rozsudky rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 11. 2017, č. j. 7 As 155/2015-160, č. 3687/2018 Sb. NSS, nebo ze dne 26. 3. 2021, č. j. 6 As 108/2019-39, č. 6/2021 Sb. NSS).

7. Nad rámec výše uvedeného soud dodává, že v projednávané věci se žalobkyně zjevně obává, že shora uvedené vkladové řízení vyústí v provedení vkladu vlastnického práva ve prospěch třetí osoby, čímž bude zkrácena na svém vlastnickém právu. Nicméně pokud by k provedení vkladu opravdu došlo (nepřesvědčí-li žalobkyně žalovaného, že nejsou splněny podmínky pro vklad dle § 17 katastrálního zákona), právní řád poskytuje žalobkyni obranu proti takovému postupu, a to žalobu podle § 986 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, podanou v občanském soudním řízení.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

8. S ohledem na výše uvedené soud žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 82 s. ř. s. jako nepřipustnou. Vzhledem k odmítnutí žaloby soud již nerozhodoval o návrhu na vydání předběžného opatření.
9. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. D. R.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 23. dubna 2026

Lenka Oulíková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. D. R.