



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Andrey Veselé a Mgr. Jany Jurečkové ve věci

žalobkyně:

TALJA s. r. o., IČO 27597695,
sídlem Na Zlíchově 18, 152 00 Praha 5,
zastoupená JUDr. Tomášem Kotulou, advokátem,
sídlem Panská 895/6, 110 00 Praha 1,

proti

žalovanému:

Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222,
sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1

žaloba na ochranu proti nečinnosti žalovaného

takto:

- I. Žaloba se zamítá
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I.

Základ sporu

1. Žalobkyni se žalobou domáhá ochrany proti nečinnosti žalovaného spočívající v tom, že ji Magistrát hlavního města Prahy, jakožto odvolací stavební úřad, dne 9. 1. 2025 opatřením požádal žalovaného jakožto orgán nadřízený orgánu, který vydal závazné stanovisko ze dne 29. 7. 2022, č. j. MHMP 785046/2022, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska.

II.

Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

2. Žalobkyně dále uvedla, že žalovaný v přezkumném řízení nevydal rozhodnutí o přezkumu závazného stanoviska, i přestože žalobkyně podala žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „**správní řád**“), která byla ministru pro místní rozvoj jakožto nadřízenému orgánu žalovaného doručena dne 25. 11. 2025.
3. Žalovaný navrhl, aby soud žalobu zamítl a to s ohledem na skutečnost, že již ve věci přezkumu napadeného závazného stanoviska rozhodl. Dne 17. 2. 2026 vydal rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení dle § 97 odst. 3 správního řádu, č.j. MMR-11740/2026-83, kterým rozhodl, že Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, ze dne 29. 7. 2022, č.j. MHMP 785046/2022 (sp. zn.: S-MHMP 640242/2022), k záměru „*Polyfunkční sportovní objekt s ubytováním*“ na pozemcích parc. č. 495, 496/1, 496/2, 497/1, 497/2, 497/3, 497/7, 498/1, 499/1, 499/5 500/1 v k.ú. Hlubočepy, vydané k žádosti společnosti TALJA s.r.o., IČO 27597695, Na Zlíchově 18, 152 00 Praha 5, zastoupené společností ARCHITO ATELIER, s.r.o., IČO 24223417, Nad Vápenkou 373, 250 84 Křenice, se ruší.

III.

Posouzení žaloby

4. Soud projednal žalobu podle § 79 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále „s. ř. s.“), podle nějž ten, kdo bezvýsledně vyčerpal prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení.
5. V řízení o ochraně proti nečinnosti soud rozhoduje podle skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí (§ 81 odst. 1 s. ř. s.).
6. O žalobě rozhodl soud bez nařízení jednání postupem v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť s rozhodnutím o věci samé bez jednání účastníci souhlasili. Naříditi jednání nebylo třeba ani kvůli dokazování. Podkladem pro rozhodnutí soudu je primárně rozhodnutí o závazném stanovisku ze dne 17. 2. 2026. Obsah tohoto dokumentu je oběma stranám z povahy věci znám a není mezi nimi sporný. Posouzení důvodnosti žaloby záleží na zodpovězení právní otázky, nakolik byl žalovaný ke dni rozhodnutí soudu v nečinnosti.
7. Vzhledem k tomu, že žalovaný o závazném stanovisku dne 17. 2. 2026 rozhodl, soud nemohl žalobě vyhovět.

IV.

Závěr a náklady řízení.

8. Jelikož soud tedy neshledal žalobu, kterou se žalobkyně domáhala ochrany proti nečinnosti, která ke dni rozhodnutí soudu již netrvala, důvodnou, proto ji v souladu s ust. § 82 odst. 3 s.ř.s. zamítl.
9. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobkyně neměla ve věci úspěch, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení, a žalovanému nevznikly žádné náklady nad rámec jeho obvyklé úřední činnosti, proto mu soud jejich náhradu nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha dne 10. dubna 2026

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.