

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Šmakalem ve věci

žalobkyně: **P. T. H. D.**, narozená X,
státní příslušnice X,
bytem X,
zastoupená advokátkou JUDr. Bc. Marcelou Lafek,
sídlem Národní 416/37, Praha,

proti
žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**,
sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované č. j. MV-204780-4/SO-2025 ze dne 20. 2. 2026,
o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku žalobě,

takto:

- I. Žalobě se přiznává odkladný účinek vůči rozhodnutí Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců č. j. MV-204780-4/SO-2025 ze dne 20. 2. 2026.
- II. Žalobkyně je povinna do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit soudní poplatek za rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč na účet Krajského soudu v Plzni č. 3703-4321311/0710, variabilní symbol 3539000926.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně požádala o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu (zaměstnanecké karty). Ministerstvo vnitra její žádost zamítlo podle § 44a odst. 11 ve spojení s § 46 odst. 6 písm. e) zákona o pobytu cizinců, neboť žalobkyně měla vykonávat nelegální práci. Následné odvolání žalobkyně žalovaná zamítla a rozhodnutí Ministerstva vnitra potvrdila.
2. Proti tomuto rozhodnutí žalobkyně brojila žalobou, kterou spojila s návrhem na přiznání odkladného účinku žalobě. Důsledkem napadeného rozhodnutí přijde o jediný zdroj příjmu. Na jejím příjmu je přitom závislá i její rodina ve Vietnamu, kde žije její matka a s ní děti žalobkyně, které studují. Pokud žalobě odkladný účinek nebude přiznán, ocitne se celá její rodina bez finančních prostředků a děti žalobkyně budou muset ukončit studia. Matka žalobkyně svoje příjmy nemá, nepobírá důchod a není zaměstnaná. Důsledkem napadeného rozhodnutí ani žalobkyně nebude moci vystupovat v soudním řízení osobně, být v kontaktu se svou zástupkyní a udělovat jí konkrétní pokyny.
3. Žalovaná s návrhem nesouhlasila. Byla toho názoru, že nepoměrně větší újma by žalobkyni mohla vzniknout až uložením správního vyhoštění z území. V řízení o správním vyhoštění pak správní orgán zkoumá dopady rozhodnutí do soukromého a rodinného života cizince. Nadto žalobkyně případně může proti rozhodnutí o správním vyhoštění podat žalobu,

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

kteřá má odkladný účinek ze zákona. Žalobkyně netvrdila skutečnosti, z nichž by soud mohl učinit závěr o nepoměrně větší újmě. Žalobkyně je v řízení zastoupena advokátkou dr. Lafek, náležitá ochrana jejích práv je tak dostatečně zajištěna, případné konzultace s advokátkou lze uskutečnit i na dálku.

Posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku

4. Soudní řád správní stanoví v § 73 odst. 2 dvě podmínky, které musí být současně splněny k tomu, aby bylo možné přiznat žalobě odkladný účinek: (1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro žalobkyni nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám; (2) přiznání odkladného účinku nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
5. Je na žalobkyni, aby tvrdila a osvědčila naplnění první z podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě, tj. že by výkon nebo právní následky rozhodnutí pro ni znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Závisí na žalobkyni, zda specifikuje, v čem má újma spočívat, a aby takto tvrzené skutečnosti patřičně doložila. Rozpor přiznání odkladného účinku s veřejným zájmem, popř. i újmu, jež by měla vzniknout jiným osobám, má tvrdit a osvědčovat žalovaná (srov. usnesení KS v Praze č. j. 45 A 4/2013-29 ze dne 6. 2. 2013, č. 2852/2013 Sb. NSS).
6. Žaloba zásadně nemá odkladný účinek, což platí i pro případy, kdy v řízení nemůže vzniknout újma jiným osobám (např. tam, kde žádné jiné osoby v řízení nevystupují). Hrozící újma proto nesmí být vzhledem k poměrům žalobkyně bagatelní, nýbrž naopak významná, taková, která opravňuje, aby v jejím konkrétním případě pravidlo, že žaloba odkladný účinek nemá mít, nebylo výjimečně uplatněno. Významnou bude újma spíše tehdy, nebude-li možno v případě, že bude napadené správní rozhodnutí naplněno a poté shledáno nezákonným a zrušeno, v podstatných ohledech navrátit v původní stav jím způsobené následky či dopady. Významnou bude též spíše tehdy, půjde-li sice při uplatnění rozhodnutí o následky vratné či napravitelné, avšak takového rázu, že způsobí žalobkyni vážné obtíže či významné poruchy v jeho životě, fungování, činnosti apod. (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 10 Ads 99/2014-58 ze dne 1. 7. 2015, č. 3270/2015 Sb. NSS).
7. V souzené věci žalobkyně dostatečně osvědčila, že jí napadeným rozhodnutím vznikne újma v podobě ztráty finančního příjmu, kterým zabezpečuje sebe a svou rodinu ve Vietnamu (matku a děti). Důsledkem napadeného rozhodnutí žalobkyně přijde o zaměstnaneckou kartu, a tudíž ztratí možnost legálního výkonu zaměstnání v České republice.
8. Soud se neztotožnil s argumentací žalované, že újma žalobkyni vznikne až případným uložením správního vyhoštění. Žalobkyně újmu shledávala ve ztrátě výkonu zaměstnání, které lze předejít přiznáním odkladného účinku žalobě. Povolení k dlouhodobému pobytu (zaměstnanecká karta) se totiž považuje za platné do doby nabytí právní moci rozhodnutí o podané žádosti o prodloužení doby jeho platnosti (§ 47 odst. 4 zákona o pobytu cizinců). Za toho stavu žalobkyně nebude vystavena újmě v podobě ztráty možnosti výkonu zaměstnání v České republice.
9. Soud si je vědom toho, že se jedná o následek v zásadě typický pro zamítnutí žádosti o prodloužení zaměstnanecké karty, ke ztrátě možnosti vykonávat zaměstnání dojde vždy. V konkrétním skutkových poměrech případu žalobkyně (finanční závislost rodiny žalobkyně na žalobkyni) však soud shledal, že jde o újmu závažnou a netypickou a je dána

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

potřeba odkladný účinek žalobě přiznat. Co se týče případného rozporu s důležitým veřejným zájmem, soud žádný neshledal. Žádosti žalobkyně o prodloužení zaměstnanecké karty nebylo vyhověno z toho důvodu, že měla vykonávat nelegální práci. Z napadeného rozhodnutí přitom vyplývá, že žalobkyně byla kontrolována na pracovišti sushi restaurace v Plzni, kde měla pracovat, ač k tomu neměla být oprávněna. V napadeném rozhodnutí se tedy hovoří pouze o jednom dni – den kontroly, v němž se žalobkyně nelegální práce měla dopustit. Nadto případný rozpor přiznání odkladného účinku s veřejným zájmem měla tvrdit a osvědčovat žalovaná, což nečinila.

Závěr

10. Z výše uvedených důvodů soud žalobě odkladný účinek přiznal (§ 73 odst. 2 s. ř. s.).
11. Soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví činí 1 000 Kč (položka 20 sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Povinnost zaplatit soudní poplatek za rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovatelce uložena povinnost soudní poplatek zaplatit (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 9 As 270/2023-21 ze dne 4. 6. 2024, č. 4616/2024 Sb. NSS, odst. 23).
12. Proto soud uložil žalobkyni povinnost zaplatit soudní poplatek za rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku. Podle § 4 odst. 1 písm. h) *per analogiam* zákona o soudních poplatcích je žalobce povinen zaplatit poplatek ve stanovené lhůtě na účet Krajského soudu v Plzni č. 3703-4321311/0710, variabilní symbol 3539000926.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná [104 odst. 2, 3 písm. c) s. ř. s.].

Plzeň 9. dubna 2026

Mgr. Jan Šmakal v.r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.