

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobkyně: **RACEBUG s.r.o.**, se sídlem K Sádkám 158, Praha 5, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15.7.2025, č. j. 18959/25/5200-11434-713180, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2026, č. j. 17 Af 24/2025-51,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Výše nadepsaným rozsudkem městský soud zamítl žalobu žalobkyně ve věci daně z příjmů právnických osob.

[2] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala proti rozsudku městského soudu blíž neodůvodněnou kasační stížnost, ve které uvedla, že vypracováním kasační stížnosti je pověřen její zaměstnanec, absolvent právnické fakulty.

[3] Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 16. 4. 2026, č. j. 9 Afs 53/2026-8, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek (výrok I.), aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení předložila pověření svého zaměstnance k zastupování a jednání před Nejvyšším správním soudem a prokázala, že její zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání (výrok II.), a aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila důvody kasační stížnosti a petit (výrok III.). Nejvyšší správní soud zároveň stěžovatelku poučil o důsledcích nevyhovění těmto výzvám.

[4] Citované usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 24. 4. 2026 (doručenka na č. l. 9 spisu NSS). Patnáctidenní lhůta k doložení pověření zaměstnance a jeho potřebného vzdělání tak v souladu s pravidly pro počítání lhůt v § 40 zákona č. 150/2002 Sb., soudního

řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), marně uplynula v pondělí dne 11. 5. 2024.

[5] Zastoupení advokátem nebo pověřeným zaměstnancem, který má vysokoškolské právnické vzdělání, je (s výjimkami) jednou z podmínek kasačního řízení (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). V projednávané věci nedostatek zastoupení stěžovatelky nebyl odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro vady návrhu, pro něž nejde v řízení pokračovat, podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč podle § 10 odst. 3, věty třetí, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Stěžovatelka uhradila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (dle záznamu o složení na č. 1. 15 spisu NSS), avšak její návrh na zahájení řízení byl před prvním jednáním odmítnut. Uvedená částka jí proto bude vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. května 2026

JUDr. Radan Malík
předseda senátu