

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Jana Kratochvíla a Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **V. H. N.**, zastoupen Mgr. Markem Eichlerem, advokátem se sídlem Nekázanka 20, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 7. 2025, čj. OAM-345/ZA-ZA11-HA13-2025, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 3. 2026, čj. 2 Az 23/2025-24,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal dne 23. 3. 2026 blanketní (neodůvodněnou) kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele podle § 106 odst. 3 soudního řádu správního usnesením ze dne 26. 3. 2026 vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které rozsudek městského soudu napadá. Zároveň jej poučil o následcích nevyhovění této výzvě.

[2] Uvedené usnesení bylo doručeno do datové schránky právního zástupce stěžovatele dne 26. 3. 2026. V souladu s § 40 odst. 1 až 3 soudního řádu správního tak posledním dnem lhůty k doplnění kasační stížnosti bylo pondělí 27. 4. 2026.

[3] Stěžovatel nicméně doplnil kasační stížnost až v pondělí 4. 5. 2026, tj. po uplynutí zákonné lhůty. Jak plyne ze záznamu o ověření elektronického podání, který je obsahem spisu, teprve tento den právní zástupce stěžovatele odeslal doplnění kasační stížnosti prostřednictvím datové schránky a téhož dne byla zpráva dodána do datové schránky Nejvyššího správního soudu. Není podstatné, že na samotném podání je uvedeno jako datum vyhotovení již 24. 4. 2026. Rozhodující je okamžik, kdy doplnění kasační stížnosti bylo stěžovatelem doručeno Nejvyššímu správnímu soudu. K tomu došlo právě až dne 4. 5. 2026.

Jelikož tedy stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost nedoplnil a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, Nejvyšší správní soud ji podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 soudního řádu správního odmítl (výrok I. tohoto usnesení).

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta (výrok II. tohoto usnesení).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 14. května 2026

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu