

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Tomáše Foltase a Jana Kratochvíla v právní věci žalobce: **I. Y.**, zastoupený Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Kašparovo náměstí 2271/5, Praha, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o žalobě proti sdělení žalovaného ze dne 21. 11. 2025, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 2. 2026, čj. 4 A 62/2025-28,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný v záhlaví uvedeném sdělením dle § 7t odst. 6 zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů (dále „Lex Ukrajina“), informoval žalobce, že mu dle § 7s Lex Ukrajina zanikla registrace ke zvláštnímu dlouhodobému pobytu na základě stanoviska Policie ČR ve smyslu § 7t odst. 5 písm. d) Lex Ukrajina. Proti tomuto sdělení, které žalobce označil za rozhodnutí dle § 65 s. ř. s., podal žalobce žalobu, kterou Městský soud v Praze v záhlaví uvedeném usnesením odmítl.

[2] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal 3. 3. 2026 proti tomuto usnesení kasační stížnost.

[3] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu 7. 5. 2026 vzal stěžovatel podanou kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 14. května 2026

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu