

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Bc. Ondřeje Šafránka ve věci

žalobce: **Ing. M. H.**, narozený dne X
bytem X

proti

žalovanému: **Dopravní a energetický stavební úřad**
sídlem Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 2. 2025, sp. zn. SZ DESU/009195/24/8,
č. j. DESU/121/002927/25,

takto:

I. Žaloba se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 2. 2025, sp. zn. SZ DESU/009195/24/8, č. j. DESU/121/002927/25, kterým žalovaný podle § 197 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, povolil stavební záměr pro stavbu dráhy: „*Modernizace tramvajové trati ul. Nádražní – Poliklinika, Litvínov*“. Žalobce trval na tom, že je opomenutým účastníkem a že o zahájení řízení nebyl nijak vyrozuměn. Účastníkem předmětného řízení měl žalobce být jako vlastník nemovitosti sousedící s pozemky, na kterých má být prováděna stavba. Současně tvrdil, že mu žalobou napadené rozhodnutí nebylo řádně doručeno a o jeho existenci se dověděl až 1. 3. 2026 při zahájení stavebních prací.
2. S ohledem na obsah žaloby je zřejmé, že se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného, jakožto správního orgánu, což znamená, že v tomto případě se jedná o řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu dle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“).
3. Při posuzování žaloby proti rozhodnutí správního orgánu soud nejprve hodnotil, zda jsou splněny podmínky řízení. Nezbytnou podmínkou v řízení o této žalobě je předchozí vyčerpání řádných opravných prostředků, které jsou účastníku správního řízení k dispozici ve správním řízení. Uvedená podmínka vychází z celkové koncepce správního soudnictví v České republice, která je založena na subsidiaritě ochrany veřejných subjektivních práv fyzických a právnických osob ve správním soudnictví oproti ochraně, která je těmto právům poskytována v rámci veřejné správy. Před použitím některé z žalob ve správním soudnictví je tedy nutné **vždy vyčerpat** řádné opravné prostředky či jiné procesní prostředky nápravy, které jsou k dispozici v řízení před správním orgánem. Tato zásada je v obecné rovině

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

vyjádřena v § 5 s. ř. s., podle kterého platí, že nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, lze se ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon. Obecně stanovený důvod nepřipustnosti návrhu v § 5 s. ř. s. dále rozvádí § 68 písm. a) s. ř. s., podle kterého je žaloba nepřipustná tehdy, pokud žalobce nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, je-li podle zákona nepřipustný. Uvedené platí i v případě, že žalobce byl opomenutým účastníkem ve správním řízení.

4. Z podané žaloby soud zjistil, že žalobce předmětnou žalobou napadá rozhodnutí žalovaného, vydané v I. stupni. Z žaloby však nebylo zřejmé, zda žalobce proti napadenému rozhodnutí uplatnil řádný opravný prostředek, tj. odvolání podle § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Skutečnost, zda žalobce proti napadenému rozhodnutí uplatnil odvolání si soud ověřil u žalovaného, který k dotazu soudu přípisem ze dne 21. 4. 2026 sdělil, že proti žalobou napadenému rozhodnutí žalobce odvolání nepodal. Ze žalobou napadeného rozhodnutí, které předložil žalobce, vyplývá, že obsahovalo řádné poučení o opravných prostředcích.
5. Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že „[p]odmíněnost vyčerpání opravných prostředků ve správním řízení před podáním žaloby k soudu [§ 5, § 68 písm. a) s. ř. s.] je nutno vnímat jako provedení zásady subsidiarity soudního přezkumu a minimalizace zásahů soudů do správního řízení. To znamená, že účastník správního řízení musí zásadně vyčerpat všechny prostředky k ochraně svých práv, které má ve své procesní dispozici, a teprve po jejich marném vyčerpání se může domáhat soudní ochrany. Soudní přezkum správních rozhodnutí je totiž koncipován až jako následný prostředek ochrany subjektivně veřejných práv, který nemůže nahrazovat prostředky nacházející se uvnitř veřejné správy“ (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2005, č. j. 2 Afs 98/2004-65, publ. pod č. 672/2005 Sb. NSS).
6. Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2022, č. j. 9 As 95/2022-44, pak vyplývá, že pokud opomenutý účastník řízení podá proti prvostupňovému rozhodnutí místo odvolání přímo žalobu, ačkoliv rozhodnutí neobsahovalo chybné poučení o opravných prostředcích, neuplatní se postup dle § 46 odst. 5 s. ř. s. (tedy, že soud návrh odmítne a postoupí příslušnému orgánu k rozhodnutí o odvolání), ale je na místě žalobu odmítnout jako nepřipustnou pro nevyčerpání řádného opravného prostředku dle § 68 písm. a) uvedeného zákona.
7. S ohledem na shora uvedené dospěl soud k závěru, že v projednávané věci nebyla splněna jedna ze základních podmínek řízení, tj. vyčerpání řádných opravných prostředků před podáním žaloby, jež je nezbytná k tomu, aby soud mohl předmětnou žalobu meritorně projednat. Jelikož žalobce před podáním žaloby nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, je podaná žaloba nepřipustná podle § 68 písm. a) s. ř. s., a soud ji proto podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítl.
8. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení vycházel soud z § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta. O vrácení soudního poplatku soud nerozhodoval, neboť ve věci doposud nebyl vybrán.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 28. dubna 2026

Mgr. Václav Trajer v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.