

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Marka Bedřicha a soudců JUDr. Jitky Hroudové a JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila ve věci

Žalobce: **Ing. J. R.**, narozený X,
bytem X
zastoupený advokátem JUDr. Josefem Sedláčkem st.,
sídlem Starobranská 4, 787 01 Šumperk

proti
žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, IČ 00020478,
sídlem Těšnov 17/65, 110 00 Praha 1

za účasti: MUDr. M. R., narozená X,
bytem X
zastoupena advokátkou Mgr. Danou Libochowitzovou,
sídlem 17. listopadu 342, 530 02 Pardubice

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 9. 2025, sp. zn. MZE-60114/2025, č. j. MZE-62928/2025-12126,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení náhradu nákladů řízení ve výši 19 405 Kč k rukám zástupce žalobce JUDr. Josefa Sedláčka st., advokáta.
- III. Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč. Soudní poplatek v uvedené výši bude žalobci vrácen z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce JUDr. Josefa Sedláčka st., advokáta. Žalobce se vyzývá, aby do pěti dnů od doručení tohoto usnesení sdělil, na jaký účet mu má být soudní poplatek vrácen.
- IV. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhal přezkoumání a zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuta námitka žalobce a potvrzeno oznámení Státního zemědělského intervenčního fondu, Regionálního odboru Olomouc, pracoviště Olomouc (dále jen „Fond“), ze dne 7. 7. 2025, č.j. SZIF/2025/04856894,

Shodu s prvopisem potvrzuje H. P.

sp. zn. 24/662/EPU/2/0012530, kterým Fond provedl aktualizaci evidence půdy týkající se ohlášených dílů půdních bloků ve čtverci XA na základě podnětu (žádosti) žalobce jako vlastníka pozemků.

2. Dne 14. 1. 2026 žalovaný sdělil soudu, že hodlá žalobce v projednávané věci uspokojit ve smyslu § 62 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).
3. Městský soud přípisem ze dne 20. 1. 2026 stanovil žalovanému dle § 62 odst. 2 s. ř. s., lhůtu pro vydání rozhodnutí, a to 2 měsíce od doručení opatření.
4. Dne 11. 3. 2026 žalovaný zaslal soudu přípis, v němž uvedl, že zrušil žalobou napadené rozhodnutí, a spolu s tímto sdělením zaslal soudu rozhodnutí ze dne 2. 3. 2026, sp. zn. MZE-60114/2025, č.j. MZE-16286/2026-12153, kterým žalobou napadené rozhodnutí zrušil.
5. Dne 17. 3. 2026 žalobce k dotazu soudu, zda je vydaným rozhodnutím uspokojen ve smyslu § 62 s. ř. s., sdělil, že uspokojen je. Současně uvedl, že požaduje náhradu nákladů řízení.
6. Podle § 62 odst. 1 s. ř. s. *dokud soud nerozhodl, může odpůrce vydat nové rozhodnutí nebo opatření, popřípadě provést jiný úkon, jímž navrhovatele uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob, ledaže s tím tyto osoby vyslovily souhlas. Svůj záměr navrhovatele uspokojit sdělí správní orgán soudu a vyžádá si správní spisy, pokud je již soudu předložil.*
7. Podle § 62 odst. 2 s. ř. s. *předseda senátu stanoví lhůtu, v níž je třeba rozhodnutí vydat, opatření nebo úkon provést a oznámit je navrhovateli i soudu; uplyne-li tato lhůta marně, pokračuje soud v řízení.*
8. Podle § 62 odst. 3 s. ř. s. *dojde-li oznámení odpůrce podle odstavce 2 soudu, vyzve předseda senátu navrhovatele, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřil, zda je postupem správního orgánu uspokojen. Zmeškání této lhůty nelze prominout.*
9. Podle § 62 odst. 4 s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen. Soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.*
10. Podle § 47 písm. b) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, prohlásí-li navrhovatel, že byl po podání návrhu postupem správního orgánu plně uspokojen (§ 62).*
11. Vzhledem ke sdělení žalobce, ze kterého je patrné, že je postupem žalovaného plně uspokojen, soud dle § 62 odst. 4 věty první ve spojení s § 47 písm. b) s. ř. s. řízení zastavil.
12. Při rozhodování o nákladech řízení soud postupoval podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož *nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta; vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce, nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.* Soud dospěl k závěru, že je na místě přiznat žalobci náhradu nákladů řízení, neboť důvodem zastavení řízení bylo právě uspokojení žalobce v důsledku postupu žalovaného.
13. Soud tedy přiznal žalobci náhradu nákladů řízení, které jsou tvořeny částí zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000,- Kč (zbývající část poplatku ve výši 2 000,- Kč soud žalobci vrátil výrokem III. tohoto usnesení) a náklady zastoupení za tři úkony právní služby

(převzetí a příprava věci, podání žaloby, vyjádření k uspokojení žalobce), přičemž sazba odměny za jeden úkon právní služby činí dle advokátního tarifu – vyhlášky č. 177/1996 Sb., částku 4 620 Kč (§ 7, § 9 odst. 5, § 11 odst. 1 písm. a), d) cit. vyhlášky v rozhodném znění), tj. 3 x 4 620 Kč, tři paušální částky ve výši 1 350 Kč (§ 13 odst. 4 cit. vyhlášky v rozhodném znění), tj. 3 x 450 Kč, a DPH ve výši 3 195 Kč, jelikož zástupce žalobce je plátcem DPH. Celková výše nákladů, které žalobci v tomto řízení vznikly, činí 19 405 Kč. Soud proto uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v této výši ve lhůtě stanovené ve výroku II. k rukám zástupce žalobce.

14. Výrok III. o vrácení soudního poplatku je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož platí, že soud vrátí v případě, je-li řízení zastaveno před prvním jednáním, z účtu soudu zaplacený soudní poplatek za řízení snižený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. V této věci žalobce zaplatil soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, proto soud rozhodl o vrácení části zaplaceného poplatku ve výši 2 000 Kč a zbývající část uhrazeného soudního poplatku promítl do přiznaných nákladů řízení. Zároveň žalobce soud vyzval, aby sdělil, na jaký účet mu má být část soudního poplatku vrácena. Pokud žalobce v poskytnuté lhůtě informaci o účtu nesdělí, vrátí ho soud na účet, ze kterého byl uhrazen soudní poplatek za podanou žalobu.
15. Výrokem IV. rozhodl soud o nákladech řízení osoby zúčastněné na řízení. Ta nemá podle ustanovení § 60 odst. 5 s. ř. s., ve znění platném do 31. 12. 2025, právo na jejich náhradu, neboť jí soud v tomto řízení žádnou povinnost neuložil, pouze jí umožnil, aby v probíhajícím řízení měla možnost hájit svá práva a oprávněné zájmy.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 7. dubna 2026

Shodu s prvopisem potvrzuje H. P.

Mgr. Marek Bedřich, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje H. P.