



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Rutschem ve věci

žalobce: **L. V. X.**
zastoupen Mgr. Markem Sedlákem, advokátem
sídlem Milady Horákové 1957/13, 602 00 Brno

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7

v řízení o žalobě proti sdělení žalovaného ze dne 24. října 2024, č. j. OAM-44530-10/ZM-2024,

takto:

- I. Sdělení žalovaného ze dne 24. října 2024, č. j. OAM-44530-10/ZM-2024, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 32 538,80 Kč, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupce.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

1. Žalobou doručenou Krajskému soudu v Hradci Králové dne 28. 3. 2025 se žalobce domáhal ve smyslu § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zrušení výše specifikovaného sdělení žalovaného (dále také „napadené rozhodnutí“), kterým žalovaný žalobci sdělil nesplnění podmínek stanovených

zákonem č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), pro změnu zaměstnavatele, pracovního zařazení držitele zaměstnanecké karty nebo pro jeho zaměstnávání u dalšího zaměstnavatele nebo na další pracovní pozici.

II. Shrnutí argumentace obsažené v žalobě

2. Žalobce v žalobě namítá, že napadené rozhodnutí mu nebylo doručeno, jelikož byl v řízení o oznámení změny zaměstnavatele zastoupen panem B. V. V., xx, a to na základě plné moci ze dne 13. 7. 2024. Žalovaný však se zmocněncem nejednal a doručoval veškeré písemnosti v řízení přímo žalobci. Dále žalobce uvedl, že plná moc je založena ve spise, je v ní však chybně uvedeno jméno zmocnitele. Žalovaný si této chyby ve jménu zmocnitele byl vědom a učinil o tom poznámku na lístku, který k plné moci připojil. To však neznamená, že byl oprávněn zmocnění ignorovat. Žalovaný měl žalobce a jeho zástupce na tuto vadu plné moci upozornit a vyzvat je k jejímu odstranění.
3. V další námitce pak uvedl, že závěry žalovaného byly nesprávné, jelikož jeho pracovní poměr u předchozího zaměstnavatele nebyl v souladu se zákonem vůbec ukončen. Okamžité zrušení pracovního poměru mu nikdy nebylo doručeno.
4. Žalobce žalobu podáním ze dne 20. 2. 2026 doplnil, přičemž prakticky pouze zopakoval původní námitky.

III. Vyjádření žalovaného

5. Žalovaný ve svém vyjádření uvedl, že do spisu byla předložena plná moc ze dne 13.7.2024, která však neobsahovala údaje žalobce jakožto zmocnitele, ale jiného cizince. Z plné moci tak nevyplývalo, že tato byla udělena žalobcem. Tato skutečnost byla důvodem zpochybnění existence vztahu zastoupení mezi žalobcem a panem B. V. V.. Z tohoto důvodu k ní žalovaný nepřihlédl a písemnost doručil jednak samotnému žalobci, jednak i jeho budoucímu zaměstnavateli.
6. Ke druhé námitce se pak žalovaný vyjádřil tak, že žalobce ke svému oznámení zdánlivě předložil veškeré zákonem požadované náležitosti. Žalovaný proto nejdříve žádost žalobce vyhodnotil tak, že splňuje podmínky pro změnu zaměstnavatele, kdy dne 29. 7. 2024 vydal sdělení o splnění podmínek pro změnu zaměstnavatele.
7. Následně však správní orgán obdržel Sdělení o ukončení zaměstnání žalobce u firmy AURA TRADE s.r.o. ke dni 8. 3. 2024, a to okamžitým zrušením pro zvlášť hrubé porušení povinností vyplývajících z právních předpisů. Dne 16. 8. 2024 proto žalovaný požádal zaměstnavatele AURA TRADE s.r.o. o sdělení informace, zda je žalobce zde zaměstnán, případně o uvedení časového rozmezí zaměstnání. Dále byl zaměstnavatel požádán o zaslání dokumentů, které by dobu zaměstnání prokazovaly a o sdělení pracovního zařazení cizince. V žádosti žalovaný informoval zaměstnavatele o tom, že žalobce předložil potvrzení o zaměstnání, ve kterém je uvedeno, že je stále v pracovním poměru a není ve zkušební době, i když má žalovaný informaci, že ke skončení pracovního poměru došlo ke dni 8. 3. 2024.
8. Dále žalovaný uvedl, že dle sdělení zaměstnavatele byla výpověď z pracovního poměru za přítomnosti svědka doručena přímo do poštovní schránky žalobce na adrese xx. Vzhledem k tomu, že se v té době žalobce nacházel ve Vietnamu, nebyl možný jiný způsob doručení. Je tedy k tíži žalobce, že se neseznámil s písemností, která mu byla doručena do schránky. Za správnost vyhotovení: R. V.

9. Podle názoru žalovaného bylo napadené sdělení o nesplnění podmínek pro změnu zaměstnavatele vydáno v souladu se zákonem, a proto navrhl, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítnul.

IV. Posouzení věci krajským soudem

10. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu žalobních námitek v řízení podle části třetí hlavy druhé dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, přičemž rozsah jeho přezkumu byl vymezen žalobními body (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.). Učinil tak bez nařízení jednání, protože žalobce ani žalovaný nevyjádřili nesouhlas s takovým projednáním věci dle § 51 odst. 1 věty první s. ř. s. Po prostudování předloženého správního spisu dospěl soud k následujícím právním závěrům, přičemž žalobu shledal důvodnou.
11. Soud předně konstatuje, že předmětné sdělení lze napadnout přímo správní žalobou, neboť proti němu nejsou přípustné opravné prostředky ve správním řízení (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2005, č.j. 2 Afs 98/2004-65, ze dne 27. 9. 2021, č.j. 10 Azs 156/2021-28, ze dne 27. 7. 2022, č.j. 2 Azs 133/2022-22, ze dne 14. 10. 2024, č.j. 5 Azs 46/2024-38, či usnesení ze dne 17. 9. 2021, č.j. 8 Azs 56/2021-41, ze dne 5. 5. 2025, č.j. 22 Azs 14/2025-36 atp.).
12. Zdejší soud nejprve dne 5. 5. 2025 uložil usnesením žalovanému, aby ve lhůtě 8 týdnů ode doručení tohoto usnesení doplnil správní spis o doklad o řádném doručení sdělení o nesplnění podmínek ze dne 24. října 2024, č. j. OAM-44530-10/ZM-2024, účastníku řízení, resp. jeho zástupci ve správním řízení.
13. Žalovaný vyzval pana B. V. V., aby mu sdělil, zda ve správním řízení zastupoval žalobce, přičemž ten nereagoval. Žalovaný v reakci na to sdělil soudu, že má za to, že žalobce ve správním řízení nebyl zastupován, tudíž bylo napadené rozhodnutí řádně doručeno žalobci.
14. Následně soud rozhodl usnesením ze dne 20. 6. 2025, č.j. 30 A 22/2025-24, tak, že žalobu odmítl pro opožděnost. Žalobce podal kasační stížnost, na základě níž Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 2. 12. 2025, sp. zn. 22 Azs 130/2025, uvedené usnesení zrušil a věc vrátil zdejšímu soudu.
15. V návaznosti na závěry citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu umožnil krajský soud žalobci, aby se ke shora uvedenému podání žalovaného vyjádřil. V replice ze dne 22.12.2025 žalobce uvedl, že pan B. V. V. byl jeho zmocněncem ve věci oznámení změny zaměstnavatele ze dne 16. 7. 2024. Při vyplňování došlo pouze k písarské chybě. V současnosti jej již zastupuje jeho právní zástupce (Mgr. Marek Sedlák – pozn. soudu) a to jak v řízení o oznámení změny zaměstnavatele, tak v tomto soudním řízení.
16. Soud uvedené vyhodnotil tak, že ze shora uvedených tvrzení účastníků řízení a předložených podkladů dospěl k závěru o existenci vůle žalobce nechat se v posuzovaném správním řízení zastupovat. A to nejprve panem B. V. V., následně dne 16. 12. 2024 udělil plnou moc pro zastupování v tomto správním řízení Mgr. Marku Sedlákoví. Žalobou napadené sdělení žalovaného ze dne 24. října 2024, č. j. OAM-44530-10/ZM-2024, tedy nebylo v tu dobu řádně doručeno.

17. Jestliže žaloba přes tuto vadu doručení správního rozhodnutí byla podána, jedná se o nedostatek žaloby (nedostatek podmínky řízení) odstranitelný. Samotná tato skutečnost (vada doručení) není bez dalšího důvodem k odmítnutí žaloby pro předčasnost [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].
18. V návaznosti na tento závěr krajský soud usnesením ze dne 3. 2. 2026 uložil žalovanému, aby ve stanovené lhůtě ode doručení tohoto usnesení doplnil správní spis o doklad o řádném doručení sdělení o nesplnění podmínek ze dne 24. 10. 2024, č. j. OAM-44530-10/ZM-2024, účastníku řízení, resp. jeho aktuálnímu zástupci ve správním řízení. Žalovaný tak učinil, napadené rozhodnutí bylo doručeno do datové schránky zástupce žalobce dne 11. 2. 2026. Ten reagoval doplněním žaloby ze dne 20. 2. 2026 (viz shora).
19. Po řádném doručení napadeného rozhodnutí žalobci coby účastníkovi řízení (resp. jeho zástupci) tak byly splněny podmínky řízení tak, aby soud mohl přistoupit k meritornímu posouzení důvodnosti žaloby.
20. Ze správního spisu krajský soud zjistil následující:
21. Dne 16. 7. 2024 podal žalobce Oznámení držitele zaměstnanecké karty o změně zaměstnavatele, pracovního zařazení nebo o zaměstnání na další pracovní pozici u stejného nebo dalšího zaměstnavatele. Byla přiložena rovněž pracovní smlouva a další písemnosti týkající se pracovní pozice, na níž chtěl být žalobce nově zaměstnán. Správní spis rovněž obsahuje potvrzení o předchozím zaměstnání žalobce. Na tyto písemnosti pak navazuje Sdělení o splnění podmínek ze dne 29. 7. 2024. Následně bylo do správního spisu založeno Okamžité zrušení pracovního poměru ze dne 31. 3. 2024 podepsané zaměstnavatelem žalobce AURA TRADE s. r. o., dle kterého měl pracovní poměr žalobce u tohoto zaměstnavatele skončit dnem 8. 3. 2024. Ve spise se dále nachází vyjádření společnosti AURA TRADE s. r. o., ve kterém potvrzuje, že Okamžité zrušení pracovního poměru byla podepsána a doručeno do schránky žalobce přímo jednatelem firmy AURA TRADE, s.r.o. Dále je ve správním spise založen formulář „Sdělení o ukončení zaměstnání, vyslání, vnitropodnikového převedení cizince“. Závěrem správní spis obsahuje usnesení, jímž žalovaný zrušil Sdělení ze dne 29. 7. 2024, a vlastní napadené rozhodnutí – Sdělení o nesplnění podmínek ze dne 24. 10. 2024.
22. Žalovaný odůvodnil napadené rozhodnutí tak, že pracovní poměr žalobce skončil 8. 3. 2024, tedy 130 dnů před doručením oznámení, proto nebyly splněny podmínky pro změnu zaměstnavatele. Z uvedeného žalovaný rovněž vyvodil, že zaměstnanecká karta žalobce zanikla dnem 7. 5. 2024, neboť doba uvedená v § 63 odst. 1 zákona o pobytu cizinců tímto dnem uplynula.
23. Stěžejní pro posouzení věci je dle krajského soudu zodpovědět otázku, zda vůbec (případně ke kterému datu) skončil pracovní poměr žalobce u původního zaměstnavatele. Tato otázka je totiž určující pro posouzení správnosti závěru žalovaného, že žalobce nebyl oprávněn podat žádost o změnu zaměstnavatele, neboť již uplynula lhůta 60 dnů ode dne, kdy skončil jeho pracovněprávní vztah. Je proto třeba se zabývat tím, zda okamžité zrušení pracovního poměru předchozím zaměstnavatelem žalobce (společnost AURA TRADE s. r. o.) bylo vůbec účinné, tedy zda bylo žalobci doručeno nebo zda se považuje za doručené.
24. Soud vycházel z následující právní úpravy:

25. Dle § 42g odst. 7 zákona o pobytu cizinců změnu zaměstnavatele, pracovního zařazení nebo zaměstnání na další pracovní pozici u téhož nebo u jiného zaměstnavatele je držitel zaměstnanecké karty vydané podle odstavce 2 povinen oznámit ministerstvu nejméně 30 dnů před takovou změnou. Změnit zaměstnavatele je držitel zaměstnanecké karty oprávněn nejdříve 6 měsíců od právní moci rozhodnutí o vydání zaměstnanecké karty; to neplatí v případě rozvázání pracovního poměru cizince výpovědí z některého z důvodů uvedených v § 52 písm. a) až e) zákoníku práce, dohodou z těchto důvodů anebo okamžitým zrušením podle § 56 zákoníku práce nebo zrušením pracovního poměru zaměstnavatelem ve zkušební době a pokud cizinec tyto důvody současně s oznámením prokáže. Držitel zaměstnanecké karty vydané podle odstavce 2 dále není oprávněn změnit zaměstnavatele nebo nastoupit na pracovní pozici, bude-li budoucím zaměstnavatelem agentura práce. Držitel zaměstnanecké karty, který na území přicestoval na základě vládou schváleného programu, je oprávněn změnit zaměstnavatele nejdříve po uplynutí doby, na kterou byla tato zaměstnanecká karta vydána; to neplatí, pokud dřívější změnu zaměstnavatele umožňují podmínky vládou schváleného programu, na jehož základě držitel zaměstnanecké karty na území přicestoval. Držitel zaměstnanecké karty dále není oprávněn oznámit změnu zaměstnavatele po uplynutí doby uvedené v § 63 odst. 1.
26. Ustanovení § 63 odst. 1 téhož zákona uvádí, že platnost zaměstnanecké karty zaniká nejpozději uplynutím 60 dnů ode dne, kdy cizinci skončil poslední pracovněprávní vztah splňující podmínky podle § 42g odst. 2 písm. b) na pracovní pozici, na kterou byla vydána zaměstnanecká karta nebo povolení k zaměstnání anebo která byla oznámena za splnění podmínek uvedených v § 42g odst. 7 až 10; to neplatí, pokud se jedná o cizince uvedeného v § 98 zákona o zaměstnanosti.
27. Okamžité ukončení pracovního poměru upravuje zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen „zákoník práce“), konkrétně v § 55 a násl. Pracovní poměr končí v důsledku jeho okamžitého zrušení dnem, kdy byl tento jednostranný právní úkon zaměstnavatelem doručen zaměstnanci. Na tom nemůže nic změnit ani případný jiný údaj o dni ukončení pracovního poměru uvedený v okamžitém zrušení pracovního poměru.
28. Ve správním spise je založena písemnost – Okamžité zrušení pracovního poměru, která je datována dnem 31. 3. 2024, ale uvádí se v ní, že pracovní poměr žalobce u předchozího zaměstnavatele končí ke dni 8. 3. 2024, což ale s ohledem na shora uvedenou právní úpravu není přípustné. Pracovní poměr žalobce mohl skončit nejdříve ke dni 31. 3. 2004, pokud by mu bylo téhož dne okamžité zrušení pracovního poměru řádně doručeno.
29. Okamžité zrušení pracovního poměru musí být písemné, jinak se k němu nepřihlíží, tj. je právně bezvýznamné, nemá žádné právní účinky (srov. § 60 zákoníku práce). Písemné okamžité zrušení pracovního poměru učiněné zaměstnavatelem musí být doručeno zaměstnanci do jeho vlastních rukou, neboť se týká skončení pracovního poměru (srov. § 334 až 336 zákoníku práce).
30. Ustanovení § 334a zákoníku práce taxativně vymezuje možné způsoby doručování písemnosti zaměstnavatelem zaměstnanci do vlastních rukou. Podle tohoto ustanovení se písemnost doručuje:
- a) jejím předáním na pracovišti zaměstnavatele,
 - b) jejím předáním, kdekoliv bude zaměstnanec zastižen,

- c) prostřednictvím datové schránky,
 - d) prostřednictvím sítě nebo služby elektronických komunikací, nebo
 - e) prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.
31. Prostřednictvím provozovatele poštovních služeb může zaměstnavatel doručit písemnost zaměstnanci pouze v případě, není-li možné doručení na pracovišti zaměstnavatele.
32. Žádným z výše uvedených způsobů však předchozí zaměstnavatel žalobci Okamžité zrušení pracovního poměru ze dne 31. 3. 2024 nedoručil. Prostým vhozením této písemnosti do schránky zaměstnance účinky okamžitého zrušení pracovního poměru nenastávají. Takový způsob doručení okamžitého zrušení pracovního poměru tedy nevyvolává žádné právní následky, k ukončení pracovního poměru jím bez dalšího nedochází.
33. Žalobcova druhá žalobní námitka je tedy důvodná. Žalovaný nesprávně vycházel pouze z data, které mu sdělil předchozí zaměstnavatel žalobce (AURA TRADE s.r.o.), aniž by si ověřil, zda k řádnému ukončení předmětného pracovního poměru došlo, případně k jakému datu. Přitom, jak už uvedl soud shora, z obsahu Okamžitého zrušení pracovního poměru ze dne 31. 3. 2024 je již na první pohled patrné, že dne 31. 3. 2024 nebylo možné zrušit pracovní poměr zpětně ke dni 8. 3. 2024. Bývalý zaměstnavatel žalobce pak sám uvedl, že tuto písemnost pouze vhodil do schránky žalobce (tudíž k jejímu doručování nepoužil poštovní služby či datovou schránku, ani ji žalobci osobně nepředal).
34. Vzhledem k tomu, že z důvodů shora uvedených není dosud postaveno na jisto, zda a případně ke kterému datu skončil pracovní vztah žalobce se zaměstnavatelem AURA TRADE s.r.o., nelze ani dojít k jednoznačnému závěru, že by žalobce nesplnil podmínky stanovené v § 42g odst. 7 a 8 zákona o pobytu cizinců. Soud za tohoto stavu konstatuje, že žalovaným nebyl zjištěn dostatečně a řádně skutkový stav potřebný pro jeho rozhodování.
35. Proto mu nezbylo, než napadené rozhodnutí dle § 78 odst. 1 pro nezákonnost zrušit a věc žalovanému vrátit k dalšímu řízení. V něm žalovaný shora uvedený nedostatek napraví, tedy předně posoudí, zda pracovní poměr žalobce u předchozího zaměstnavatele skutečně zanikl, případně ke kterému datu. V návaznosti na toto zjištění oprávněnost žalobcovy žádosti znovu posoudí. Právním názorem, který soud vyslovil ve zrušujícím rozsudku, je správný orgán v dalším řízení vázán (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).

V. Náklady řízení

36. O náhradě nákladů řízení krajský soud rozhodl ve smyslu § 60 odst. 1 věty první s. ř. s., podle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Ve věci měl úspěch žalobce, má proto právo na náhradu nákladů řízení.
37. Soud rozhodl nejenom o nákladech řízení před krajským soudem, ale zároveň rozhodl o nákladech řízení o kasační stížnosti žalobce (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).
38. Pokud jde o procesně úspěšného žalobce, v jeho případě jsou náklady řízení představovány předně zaplacenými soudními poplatky ve výši 3 000 Kč (žaloba) a 5 000 Kč (kasační stížnost), tedy celkem **8 000 Kč**.

39. Dále odměnou advokáta za zastupování v řízení o žalobě ve výši 4×4620 Kč za čtyři úkony právní služby (převzetí a příprava věci, sepsání žaloby, sepsání kasační stížnosti a doplnění žaloby) dle § 7 bodu 5., § 9 odst. 5 a § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), a paušální náhradou hotových výdajů 4×450 Kč dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Tedy celkem odměna za právní služby činí **20 280 Kč**.
40. Právní zástupce žalobce je registrován jako plátce DPH, odměnu za právní služby je tedy nutno povýšit o DPH ve výši **4 258,80 Kč**.
41. Celkem tedy činí důvodně vynaložené náklady řízení před krajským soudem a před Nejvyšším správním soudem na straně žalobce **32 538,80 Kč**.
42. Na základě shora uvedeného krajský soud závázal výrokem II. žalovaného povinností žalobci shora prokázané a specifikované náklady řízení uhradit k rukám jeho zástupce, který je advokátem (§ 149 odst. 1 občanského soudního řádu za použití § 64 s. ř. s.).

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 10. dubna 2026

JUDr. Jan Rutsch v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: R. V.