



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Marka Bedřicha, soudkyně JUDr. Jitky Hroudové a soudce JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila ve věci

žalobkyně: **nezl. M. V.**, narozená dne X,
bez státní příslušnosti,
zastoupená Mgr. Petrem Václavkem, advokátem,
se sídlem Opletalova 25, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra** – odbor azylové a migrační politiky,
se sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7

o žalobě na ochranu před nečinností žalovaného,

takto:

- I. Žalovaný je povinen rozhodnout o žádosti žalobkyně o přiznání statusu osoby bez státní příslušnosti, kterou podala dne 10. 3. 2025, a to ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 20 405 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Petra Václavka, advokáta.

Odůvodnění:

Vymezení věci a žalobní body

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhala ochrany před nečinností žalovaného správního orgánu a žádala, aby soud žalovanému uložil povinnost rozhodnout její o žádosti o přiznání statusu osoby bez státní příslušnosti dle § 49a a násl. zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „*zákon o pobytu cizinců*“), s odůvodněním, že žalovaný správní orgán měl dle § 170f zákona o pobytu cizinců rozhodnout do 6 měsíců od podání žádosti. Žalovaný má možnost lhůtu prodloužit o dalších 6 měsíců, o tom musí žalobkyni vyrozumět. Žalobkyně ale žádné vyrozumění o prodloužení této lhůty neobdržela. Řízení bylo zahájeno dne 10. 3. 2025 a lhůta pro vydání rozhodnutí tedy uplynula dne 10. 9. 2025. Dne 18. 9. 2025 proto podala žalobkyně návrh na provedení opatření proti nečinnosti, na který nebylo do doby podání žaloby reagováno. V žalobě odkázala také na nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 3523/20, týkající se vyčerpání prostředků ochrany v průběhu řízení před soudem.
2. Žalobkyně zdůraznila, že za celou dobu řízení nebyla vyzvána k odstranění jakýchkoli vad žádosti, ani nebyla žalovaným vyrozuměna o jakýchkoli skutečnostech, které by projednání její žádosti komplikovaly.
3. Žalobkyně má za to, že je žalovaný nečinný, prostředky ochrany proti nečinnosti byly bezvýsledně vyčerpány, a její žaloba je proto důvodná.

Vyjádření žalovaného k žalobě

4. Žalovaný ve vyjádření k žalobě poukázal na to, že dne 17. 10. 2025 odeslal správní spis na Městský soud k nečinnostní žalobě, o níž je vedeno řízení pod sp. zn. 8 A 135/2025, přičemž spis nebyl do dne sepisu vyjádření žalovanému vrácen a nemohl tedy vyhovět soudu v požadavku na jeho zaslání.
5. K žalobě uvedl, že s žalobou nesouhlasí a navrhl její zamítnutí. Ve správním řízení nemohl konat, neboť spis nemá od 17. 10. 2025 k dispozici. Dne 24. 11. 2025 odeslal žalovaný ke spisové značce 8 A 135/2025 elektronicky kopii průkazu žadatelky, obsahujícího fotografii. Žalobkyně na svých právech zkrácena nebyla.

Dosavadní průběh řízení a obsah správního spisu

6. Ze správního spisu předloženého žalovaným správním orgánem zjistil soud, že žalobkyně podala dne 10. 3. 2025 u žalovaného žádost o přiznání postavení osob bez státní příslušnosti podle § 49a a násl. zákona o pobytu cizinců. Z přiloženého žalobkynina rodného listu je patrné, že žalobkyně se narodila v Praze 8, otec není uveden, u matky je uvedeno jméno s tím, že datum a místo narození nebylo zjištěno.
7. Dne 7. 5. 2025 požádala žalobkyně o potvrzení o probíhajícím řízení a žádala, aby jí byl v co nejkratším čase vydán průkaz žadatele o přiznání postavení osoby bez státní příslušnosti dle § 49a odst. 3 zákona o pobytu cizinců.
8. Dne 28. 5. 2025 byl průkaz vystaven s platností do 10. 7. 2025 a zástupci žalobkyně byl doručen dne 29. 5. 2025 s poučením žadatelky o jejích právech, průběhu řízení i tom, že je

nutné k žádosti o přiznání postavení osoby bez státní příslušnosti doložit další doklady – cestovní doklad, i neplatný; rodný list, oddací list nebo jakékoli jiné doklady, ze kterých je patrná totožnost žadatelky a/nebo státní příslušnost; doklad, že není občanem státu, ve kterém se narodila, pobývala nebo který jí vydal doklad totožnosti; a doklady o snahách získat státní příslušnost státu, ve kterém se narodila, pobývala nebo který jí vydal doklad totožnosti.

9. Dne 9. 6. 2025 zaslal zástupce žalobce na výzvu řadu listin a uvedl, že žalobkyně nedisponuje cestovním dokladem, a to ani neplatným. Poukázal na to, že matka žalobkyně požádala o přiznání ukrajinského občanství pro dceru a k žádosti připojila rodný list žalobkyně, matčiny osobní doklady a zprávu o rodičce z nemocnice. Současně zaslal komunikaci s ukrajinským velvyslanectvím včetně přiděleného registračního čísla, a email, na který dosud nedostala matka žádnou odpověď. Zdůraznil, že z listin vyplývá, že matka žalobkyně využila všechny možnosti a pokusila se pro dceru získat státní občanství Ukrajiny, jíž je matka účastnice sama občankou. Termín však byl klientce nejprve zrušen a na druhém termínu jí bylo sděleno, že se žádost o udělení státního občanství zamítá. Matka žadatelky požádala o potvrzení, že ukrajinská ambasáda odmítla dceři udělit státní občanství, což dokládá emailem, nicméně na tuto žádost nedostala žádnou reakci. Současně zástupce žalobce požádal, aby byla žalobkyně v případě jakýchkoli pochybností o splnění podmínek či shledání nedostatečnosti některých dokladů v souladu s ust. § 45 odst. 2 správního řádu, vyzvána k jejich odstranění.
10. Dne 2. 7. 2025 znovu žalobkyně požádala o vydání průkazu žadatele o přiznání postavení osoby bez státní příslušnosti s fotografií. Poukázala na to, že se dne 30. 6. 2025 dostavila na příslušné pracoviště osobně k prodloužení platnosti průkazu a požádala, aby jí byl vydán průkaz s fotografií, což potvrdila písemně. Zdůraznila, že nedisponuje průkazem totožnosti, kterým by se mohla prokazovat, a proto z praktických důvodů potřebuje, aby byla v průkazu fotografie, aby jím mohla prokázat svou totožnost.
11. Dne 3. 9. 2025 zaslala žalobkyně žalovanému znovu svůj rodný list.
12. Dne 19. 9. 2025 podala žalobkyně návrh na opatření proti nečinnosti žalovaného, na který nebylo reagováno.
13. Dne 22. 9. 2025 zaslala žalobkyně žalovanému opětovně svůj rodný list.

Jednání soudu

14. U jednání soudu zástupkyně žalobkyně uvedla, že žalobkyně na návrhu trvá, neboť žalovaný dosud o její žádosti nerozhodl a žalobkyně ani nebyla vyrozuměna o prodloužení lhůty. Žalovaný ani ve vyjádření k žalobě neuvedl, že by ve věci rozhodl nebo alespoň žalobkyni vyrozuměl. Poukázala také na to, že správní spis žalovaný odeslal na soud až po uplynutí stanovené lhůty pro rozhodnutí.
15. Žalovaný se k jednání bez předchozí omluvy nedostavil.

16. Soud u jednání konstatoval průběh řízení před správním orgánem i před soudem ve věci 8 A 183/2025, když shrnul obsah usnesení ze dne 14. 1. 2025, č. j. 8 A 135/2025-46, kterým soud řízení zastavil, rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení a žalobkyni vrátil část zaplaceného soudního poplatku. Při rozhodování o nákladech řízení zdůraznil, že rozhodnutí o vydání žádosti o vydání průkazu s fotografií bylo vázáno na součinnost ze strany žalobkyně, která žalovanému požadovanou fotografii neposkytla, a žalovaný proto nemohl nést odpovědnost za to, že žádosti nebylo vyhověno v přiměřeném čase. Žaloba proto nebyla v této věci podána důvodně.

Posouzení věci Městským soudem v Praze

17. Městský soud v Praze nejprve shledal, že jsou splněny podmínky řízení, žaloba je přípustná, byla podána včas a osobou k tomu oprávněnou.
18. Soud dále ověřil, že žalobkyně bezvysledně vyčerpala prostředky k ochraně proti tvrzené nečinnosti, a to návrhem na vydání opatření podle ustanovení § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění.
19. Soud přistoupil k posouzení důvodnosti žaloby na ochranu proti nečinnosti žalovaného, a to na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí (§ 81 odst. 1 s. ř. s.). Žalobkyně spatřuje nečinnost v tom, že žalovaný dosud nerozhodl o její žádosti o přiznání statusu osoby bez státní příslušnosti dle § 49a a násl. zákona o pobytu cizinců. Z níže vyložených důvodů soud dospěl k závěru, že s ohledem na konkrétní okolnosti případu je žaloba důvodná.
20. Podle ustanovení § 79 odst. 1 s. ř. s. *ten, kdo bezvysledně vyčerpá prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.*
21. Podle ustanovení § 81 odst. 1 s. ř. s. *soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí. Podle ustanovení § 81 odst. 2 s. ř. s. je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší než kterou určuje zvláštní zákon.*
22. Podle ustanovení § 170f zákona o pobytu cizinců *rozhodnutí o žádosti o přiznání postavení osoby bez státní příslušnosti vydá ministerstvo do 6 měsíců od podání žádosti. Jde-li o věcně nebo právně složitý případ, lze rozhodnutí vydat do 12 měsíců od podání žádosti; o tom se cizinec písemně vyrozumí. O vydání rozhodnutí platí § 27 odst. 9 zákona o azylu obdobně.*
23. Městský soud v Praze z vyjádření účastníků řízení a z obsahu správního spisu zjistil, že žalobkyně podala dne 10. 3. 2025 žádost o přiznání statusu osoby bez státní příslušnosti. Tu doplnila o požadované listiny dne 9. 6. 2025. Dne 28. 5. 2025 byl žalobkyni vystaven průkaz žadatele o přiznání postavení osoby bez státní příslušnosti s platností do 10. 7. 2025. Dne 2. 7. 2025 znovu žalobkyně požádala o vydání průkazu žadatele o přiznání postavení osoby bez státní příslušnosti s fotografií, tu však nedodala. Dne 19. 9. 2025 podala žalobkyně návrh na

opatření proti nečinnosti žalovaného, na který nebylo reagováno. Dne 17. 10. 2025 žalovaný odeslal správní spis Městskému soudu v Praze ke sp. zn. 8 A 135/2025. Dne 1. 12. 2025 byl žalobkyni doručen požadovaný průkaz s fotografií.

24. Z výše uvedeného dle soudu plyne, že žalovaný nesplnil svou povinnost rozhodnout do šesti měsíců od podání žádosti o daný pobytový status. Soud nemohl akceptovat argumentaci žalovaného, že nemohl ve věci činit úkony, neboť nedisponoval správním spisem. Ten totiž odeslal k městskému soudu až více než měsíc po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. Ze správního spisu navíc neplyne, že by žalovaný v souladu s ust. § 170f zákona o pobytu cizinců vyrozuměl žalobkyni o tom, že se jedná o složitý případ a bude ve věci rozhodnuto až do 12 měsíců. To ostatně netvrdí ani žalovaný.
25. Soud připomíná, že správní úřad je nečinný, pokud nekoná, přestože mu to zákon ukládá. V této věci z výše uvedených důvodů proto nemůže být o nečinnosti správního orgánu (žalovaného) pochyb.
26. S ohledem na výše uvedené soud proto dospěl k závěru, že žaloba byla podána důvodně, neboť délka řízení, které ještě neskončilo, překročila zákonem stanovenou šestiměsíční lhůtu pro rozhodnutí. Je proto nutno dovodit, že nečinnost trvá, když rozhodnutí ve věci nebylo vydáno ani ke dni rozhodnutí soudu o žalobě, a to i přesto, že žalobkyně podala návrh na provedení opatření proti nečinnosti nadřízeným orgánem. Avšak ani o něm dosud rozhodnuto nebylo. Soud proto podané žalobě vyhověl a žalovanému uložil povinnost vydat rozhodnutí. K tomu mu stanovil třicetidenní lhůtu, která se jeví jako přiměřená, a to i s ohledem na to, že od zahájení řízení již uplynul jeden rok.

Závěr a náklady řízení

27. Žaloba je tedy důvodná, neboť žalovaný je ohledně vyřízení žádosti žalobkyně i nadále nečinný. Soud proto postupem podle ustanovení § 81 odst. 2 s. ř. s. uložil žalovanému povinnost o žádosti rozhodnout, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku. Lhůtu ke splnění této povinnosti soud určil především s přihlédnutím k dosavadní délce řízení.
28. O nákladech řízení rozhodl soud výrokem II podle ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s. tak, že žalobkyně, která byla ve věci plně úspěšná, má právo na jejich náhradu. Náklady žalobkyně sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a odměny za zastupování advokátem. Ten ve věci učinil tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby a účast u jednání), za které mu náleží odměna 4620 Kč za jeden úkon [§ 9 odst. 4 písm. d) a § 7 bod 5. vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu], společně s náhradou hotových výdajů dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu ve výši 450 Kč za jeden úkon. Podle předloženého osvědčení je zástupce žalobce plátcem daně z přidané hodnoty (DPH), proto se zvyšují náklady řízení za zastoupení ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 s. ř. s. o DPH ve výši 21 %, tj. o částku 3 195 Kč. Celkem tedy náleží žalobci na náhradě nákladů řízení částka ve výši 20 405 Kč.
29. Lhůta k platbě náhrady nákladů řízení je stanovena podle ustanovení § 160 odst. 1 v části věty za středníkem zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, místo plnění podle § 149 odst. 1 o. s. ř.; oboje ve spojení s ustanovením § 64 s. ř. s.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 10. března 2026

Mgr. Marek Bedřich, v. r.
předseda senátu