

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdu v právní věci žalobce: **Mgr. V. V.**, proti žalovaným: **1) Územní správa sociálního zabezpečení pro hlavní město Prahu a Středočeský kraj**, se sídlem Sokolovská 855/225, Praha a **2) Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 2. 2026, č. j. 21 Ad 1/2026 - 4,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 27. 2. 2026 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta jeho žaloba na ochranu před nezákonným zásahem žalovaných, který měl být vyvolán dopisem Okresní správy sociálního zabezpečení Benešov ze dne 20. 8. 2025 a měl spočívat v žádosti adresované zdravotnickému zařízení o ukončení stěžovatelovy dočasné pracovní neschopnosti z důvodu jeho neúčasti na nemocenském pojištění.

[2] Stěžovatel společně s podáním kasační stížnosti neuhradil soudní poplatek za její podání. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 13. 4. 2026, č. j. 5 Ads 39/2026-10, vyzval ke splnění poplatkové povinnosti. K zaplacení soudního poplatku soud stěžovateli stanovil podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) přiměřenou lhůtu 15 dnů. Stěžovatel byl o následcích nesplnění výzvy v usnesení č. j. 5 Ads 30/2026-10 řádně poučen.

[3] Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno do datové schránky stěžovatele ve čtvrtek 16. 4. 2026. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula v pondělí 4. 5. 2026, jakožto nejbližší následující pracovní den po pátku 1. 5. 2026 (státní svátek), na který by jinak konec lhůty připadl. Stěžovatel však ve lhůtě soudní poplatek nezaplatil, ani na výzvu nijak nezareagoval. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[4] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 7. května 2026

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu