

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Karla Šimky, soudce Václava Štencla a soudkyně Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **EDGE CZ s.r.o.**, se sídlem Hyacintová 3222/10, Praha 10, zastoupená JUDr. Jakubem Hlínou, LL.M., advokátem se sídlem Havlíčkova 1680/13, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 10. 2023, č. j. 32564/23/5300-21444-711869, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 4. 2026, č. j. 14 Af 34/2023-154,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 21. 4. 2026 kasační stížnost, kterou žalovaný (dále „stěžovatel“) brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] Dne 4. 5. 2026 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele označené jako „Zpětvzetí kasační stížnosti stěžovatele proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 04. 2026, č. j. 14 Af 34/2023-154“. Stěžovatel v něm uvedl, že svou kasační stížnost podanou proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze bere v plném rozsahu zpět.

[3] Správní soudnictví je ovládáno dispoziční zásadou, podle které disponuje řízením a jeho předmětem navrhovatel. Ten proto podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Navrhovatelem je v tomto řízení ten účastník, který podal kasační stížnost.

[4] Z podání stěžovatele plyne jasný úmysl vzít kasační stížnost v celém rozsahu zpět. Jeho projev vůle nevzbuzuje žádné pochybnosti, pokud jde o jeho obsah. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl soud podle § 60 odst. 3 věty první za použití § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. května 2026

Karel Šimka  
předseda senátu