

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Tomáše Kocourka v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**, se sídlem Karmelitská 529/5, Praha 1, o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, v řízení o námitce podjatosti uplatněné žalobcem ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 A 11/2026,

t a k t o :

Soudce Městského soudu v Praze JUDr. Jaromír Klepš **není vyloučen** z projednávání a rozhodování věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 A 11/2026.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 A 11/2026 namítl podjatost soudců tohoto soudu, konkrétně předsedy senátu JUDr. Jaromíra Klepše. K výzvě soudu svou námitku specifikoval v podáních došlých městskému soudu dne 18. 3. 2026 a dne 15. 4. 2026. Uvedl, že soudci obecně vůči stěžovateli rozhodují tendenčně a soudce JUDr. Jaromír Klepš zamítnutím žalobcova návrhu na osvobození od soudních poplatků a na ustanovení advokáta učinil ze žalobce podvodníka, ač je soudu známa jeho sociální situace zaviněná podvody.

[2] K námitce podjatosti se vyjádřil soudce JUDr. Jaromír Klepš. Uvedl, že k účastníku řízení ani k věci nemá žádný vztah a nejsou mu známy ani žádné jiné okolnosti, které by svědčily o opaku. Žalobce namítanou podjatost spatřuje pouze v postupu v projednávané věci.

[3] Námitka podjatosti **není** důvodná.

[4] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[5] Jak již NSS žalobci opakovaně vysvětlil v jiných rozhodnutích o jeho námitkách podjatosti učiněných v minulosti, odnětí věci jednomu soudci a její příkazání jinému soudci je výjimečný postup. K němu je možné přikročit jen ze závažných, a především žalobcem konkrétně vymezených důvodů, které soudci brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. V nynější věci žalobce neuvedl žádný *konkrétní* závažný důvod spočívající ve vztahu soudců k projednávané věci či jejím účastníkům, pro který by bylo možné dovozovat podjatost. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření soudce či z předloženého spisu.

[6] Žalobce spatřuje příčinu podjatosti v jakémsi justičním spiknutí. Z námitky žalobce je zřejmé, že vytýká nesprávnost postupu městského soudu, který zamítl jeho návrh na osvobození od soudních poplatků a na ustanovení advokáta a následně jej vyzval k zaplacení soudního poplatku za podání žaloby. Zároveň však netvrdí jakékoliv konkrétní a koherentní skutečnosti, které by zakládaly podjatost předsedy senátu JUDr. Jaromíra Klepše.

[7] Nejvyšší správní soud již například v usnesení ze dne 19. 11. 2019, č. j. Nao 206/2019-56 vysvětlil, že postup soudce v řízení o projednávané věci (ale ani v jiných věcech) nemůže vést k jeho vyloučení. Právě v rozhodovací činnosti soudce se projevuje jeho nezávislost. Soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, nikoli pro subjektivní přesvědčení účastníka řízení o nesprávnosti jeho postupu. NSS proto uzavřel, že soudce JUDr. Jaromír Klepš není vyloučen z projednávání a rozhodování věci vedené u městského soudu pod sp. zn. 10 A 11/2026.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. dubna 2026

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu