



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou ve věci

žalobkyně: J. L.

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení,
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalované č. j. X. ze dne 4. 11. 2025,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Řízení před správním orgánem

1. Žalobkyně požádala o zvýšení invalidního důchodu pro invaliditu I. stupně na invalidní důchod pro invaliditu II. stupně. Za tímto účelem Institut posuzování zdravotního stavu zpracoval posudek o invaliditě č. j. LPS/2025/2171-TC_CSSZ ze dne 22. 10. 2025 a došel

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K.

k závěru, že míra poklesu pracovní schopnosti žalobkyně činí 30 %. Proti posudku žalobkyně podala námitky, o nichž žalovaná rozhodla napadeným rozhodnutím č. j. X. ze dne 4. 11. 2025 tak, že je jako nepřípustné zamítla.

II. Řízení před soudem

2. Žalobkyně v žalobě uvedla, že jí bylo porušeno právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doplnit důkazy, neboť jí žalovaná stanovila lhůtu k doložení nových lékařských zpráv a doplnění podkladů o jejím zdravotním stavu do 6. 11. 2025, ale napadené rozhodnutí bylo vydáno již 4. 11. 2025. Dále žalobkyně namítla nepřezkoumatelnost posudkového zhodnocení. Uvedla, že posudkový lékař i námitkový lékař hodnotili její zdravotní stav neúplně a v rozporu s lékařskými zprávami. Posudek je vnitřně rozporný, nepřesvědčivý a neobsahuje úplné posouzení funkčních dopadů na schopnost její výdělečné činnosti. Žalobkyně poté svou žalobu rozšířila o četná doplnění žaloby, v nichž uvedla následující skutečnosti. Napadené rozhodnutí neobsahuje poučení o tom, kdy nabývá právní moci a jaké právní následky pro žalobkyni vyvolává. Nikde není uvedeno, od kdy přestává být vyplácen invalidní důchod a ani zda dřívější rozhodnutí o přiznání invalidity bylo zrušeno. Poučení je navíc rozporné, neboť obsahuje informaci, že proti napadenému rozhodnutí se nelze odvolat, dále ale uvádí, že je možné se odvolat k soudu. V dalším doplnění žaloby žalobkyně požádala soud o posouzení, zda mohlo napadené rozhodnutí nabýt právní moci a aby určil, zda může vyvolávat právní účinky. Žalobkyně má za to, že napadené rozhodnutí nemohlo nabýt právní moci před uplynutím stanovené lhůty k doložení lékařských zpráv. Ve věci žalobkyně byl vydán dne 7. 11. 2025 doplňující posudek o invaliditě. Doplňující posudek nemohl být podkladem pro vydané rozhodnutí. Dále žalobkyně soudu sdělila, že žalovaná dne 15. 12. 2025 vydala rozhodnutí č. j. X., kterým žalobkyně odňala invalidní důchod, s tímto rozhodnutím žalobkyně nesouhlasila. Žalobkyně dále soudu sdělila, že proti tomuto rozhodnutí podala námitky a probíhá nové posouzení jejího zdravotního stavu.
3. Žalovaná ve svém vyjádření uvedla, že žalobkyně reagovala na posudek o invaliditě č. j. LPS/2025/2171-TC_CSSZ ze dne 22. 10. 2025 podáním označeným jako „Doplnění námitkového řízení – vyloučení posudku MUDr. L. z dokazování“. Toto podání žalovaná posoudila dle obsahu jako námitky směřující proti posudku o invaliditě. Podle § 88 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení (dále jen „ZOPSZ“), lze proti rozhodnutí ve věcech důchodového pojištění podat jako řádný opravný prostředek námitky do 30 dnů ode dne jeho oznámení účastníku řízení. Takovým rozhodnutím není posudek o invaliditě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu lze podat námitky teprve poté, co bylo vydáno rozhodnutí o invalidním důchodu, nikoliv proti posudku o invaliditě, který je pouze podkladem pro rozhodnutí. Jelikož byly námitky podány před vydáním rozhodnutí, jedná se o námitky nepřípustné, které musí být podle § 92 odst. 1 správního řádu zamítnuty. Žalovaná tak učinila napadeným rozhodnutím.
4. Soud konal dne 2. 3. 2026 jednání, kterého se zúčastnila žalobkyně a za žalovanou Mgr. Turková. Žalobkyně setrvala na žalobě, žalovaná odkázala na své vyjádření k žalobě. Soud k návrhu žalobkyně neprovedl její výslech ani zdravotnickou dokumentaci předloženou žalobkyní, neboť jejich provedení nepovažoval za potřebné.

III. Posouzení věci

5. Soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů, přitom vycházel ze skutkového a právního stavu, jaký tu byl ke dni vydání napadeného rozhodnutí (72 odst. 1 a 2 s. ř. s.).
6. Žaloba není důvodná.
7. Podle § 88 odst. 1 ZOPSZ platí, že proti rozhodnutí žalované ve věcech důchodového pojištění lze podat písemné námitky do 30 dnů ode dne jeho oznámení účastníku řízení. Z § 88 odst. 8 ZOPSZ se pak podává, že nevyplývá-li z ustanovení § 88 odst. 1 až 6 a 9 ZOPSZ jinak, užije se na řízení a rozhodnutí o námitkách správní řád.
8. Podle § 83 odst. 1 správního řádu lze námitky podat až poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Dle § 92 správního řádu správní orgán nepřipustné námitky zamítne.
9. V návaznosti na žádost žalobkyně o zvýšení invalidního důchodu pro invaliditu I. stupně na invalidní důchod pro invaliditu II. stupně vypracoval Institut posuzování zdravotního stavu posudek o invaliditě ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) ZOPSZ, proti tomuto posudku žalobkyně podala námitky.
10. Posudek o invaliditě v řízení ve věcech invalidního důchodu slouží jako podklad pro vydání rozhodnutí ve věci samé, nejedná se o rozhodnutí, kterým by mohla být měněna výše invalidního důchodu žalobkyně či na jehož základě by byl žalobkyni invalidní důchod odňat, jak se žalobkyně mylně domnívá. Takové rozhodnutí vydává následně žalovaná, která při svém rozhodování vychází z posudku o invaliditě. V námitkách proti rozhodnutí poté žalobkyně může uplatnit svou argumentaci týkající se nesprávnosti posudkových závěrů či jednotlivá procesní pochybení.
11. Jelikož posudek o invaliditě není rozhodnutím, nejsou proti němu jako řádný opravný prostředek přípustné námitky (§ 88 odst. 1 ZOPSZ). Zároveň platí, že nelze podat námitky proti rozhodnutí, které dosud nebylo vydáno (§ 83 odst. 1 správního řádu). Žalovaná tak postupovala správně, když námitky žalobkyně vyhodnotila jako nepřipustné, a zamítla je v souladu s § 92 odst. 1 správního řádu. K obdobnému závěru došel i Krajský soud v Ostravě v rozsudku č. j. 21 Ad 13/2010-19 ze dne 4. 11. 2010.
12. Pro úplnost soud dodává, že v průběhu soudního řízení vyšlo najevo, že žalobkyni byl skutečně rozhodnutím žalované č. j. X. ze dne 15. 12. 2025 odňat invalidní důchod, proti tomuto rozhodnutí žalobkyně podala námitky. Z úřední činnosti je soudu také známo, že žalobkyně podala i žalobu proti rozhodnutí žalované o těchto námitkách č. j. X. ze dne 29. 1. 2026. Tato žaloba je u zdejšího soudu vedena pod sp. zn. 33 Ad 11/2026.
13. Žalobkyně dále namítala nedostatky poučení napadeného rozhodnutí. Podle § 86 odst. 6 ZOPSZ musí rozhodnutí ve věcech důchodového pojištění obsahovat poučení o možnosti podat námitky, lhůtu, ve které je možné námitky podat, od kterého dne se lhůta počítá, kdo o námitkách rozhoduje a u kterého orgánu se námitky podávají. Dále pak musí uvést, kdy námitky nemají odkladný účinek. Žalovaná v poučení napadeného rozhodnutí žalobkyni poučila, že proti napadeném rozhodnutí nelze podat námitky dle § 88 odst. 6 ZOPSZ ani odvolání podle § 88a odst. 4 ZOPSZ. Tím svojí zákonnou poučovací povinnost splnila. Žalovaná není povinna poučit žalobkyni o tom, kdy napadené rozhodnutí nabývá právní moci, ani jaké právní následky vyvolává. Informace o tom, kdy žalobkyni přestane být vyplácen invalidní důchod ani zda dřívější rozhodnutí o přiznání invalidity bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K.

zrušeno nemohla být vtělena do napadeného rozhodnutí, neboť, jak soud již shora uvedl, napadeným rozhodnutím nebyl žalobkyni odňat invalidní důchod.

14. Poučení napadeného rozhodnutí není ani rozporné, když ve spodní části poslední strany napadeného rozhodnutí žalovaná nad rámec své poučovací povinnosti uvedla „Informace o možnosti soudního přezkumu“, kde žalobkyni sdělila, že proti napadenému rozhodnutí lze do dvou měsíců od doručení napadeného rozhodnutí žalobkyni podat žalobu. Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu je návrh, kterým se zahajuje soudní řízení správní před soudem. Správní řízení je ovládáno zásadou dvojinstančnosti, žaloba podaná ke správnímu soudu není třetí odvolací instancí, ale stojí sama o sobě. Jinak řečeno, jedná se o návrh, kterým se zahajuje soudní řízení správní, nikoliv řádný ani mimořádný opravný prostředek, které projednávají nadřízené správní orgány. Ani námitka týkající se nesprávnosti poučení v napadeném rozhodnutí tak není důvodná.

IV. Závěr

15. Soud proto žalobu v souladu s § 78 odst. 7 s. ř. s. jako nedůvodnou zamítl. Žalobkyně neměla ve věci úspěch a úspěšné žalované nenáleží náhrada nákladů řízení, neboť se jedná o věc týkající se důchodového pojištění (§ 60 odst. 1 a 2 věta první s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu do dvou týdnů od jeho doručení. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 2. března 2026

Mgr. Jana Komínková
samosoudkyně

v zastoupení:

Mgr. Jan Šmakal v.r.
samosoudce