

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Ondřeje Mrákoty a Vojtěcha Šimíčka ve věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Městské státní zastupitelství v Praze**, náměstí 14. října 9, Praha 5, proti rozhodnutí ze dne 22. 12. 2025, čj. Sin 1028/2025-6 a čj. Sin 1029/2025-4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 3. 2026, čj. 8 A 3/2026-11,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal kasační stížnost proti usnesení označenému v záhlaví, kterým městský soud odmítl jeho žalobu, protože žalobce neodstranil vady podání (nedoložil stejnopisy rozhodnutí, která napadal, a nesdělil soudu, proč považuje výroky napadených rozhodnutí za nezákonné). Proti usnesení městského soudu podal žalobce (*stěžovatel*) kasační stížnost, ve které požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. NSS stěžovatelovým žádostem nevyhověl, protože kasační stížnost byla zjevně neúspěšná. Poté NSS stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku a k doložení plné moci udělené advokátovi. Ke splnění těchto povinností mu soud stanovil lhůtu patnácti dnů a poučil jej, že jinak řízení zastaví (případně kasační stížnost odmítne, pokud stěžovatel nedoloží plnou moc udělenou advokátovi nebo to, že má sám právnické vzdělání).

[2] Soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon [§ 47 písm. c) s. ř. s.]. Poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. Nebyl-li poplatek při podání kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví (§ 9 odst. 1 téhož zákona).

[3] Usnesení s výzvou bylo stěžovateli doručeno dne 13. 4. 2026. Stěžovatel na výzvu reagoval jen podáním ze dne 15. 4. 2026, v němž požádal, aby soud podle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích řízení nezastavil. Nesdělil, proč by měl soud takto postupovat – poukázal jen na svou nemajetnost. To však v situaci, v níž soud zamítl žádost o osvobození

od soudních poplatků proto, že kasační stížnost je zjevně neúspěšná, nestačí. Soud proto podle tohoto ustanovení nepostupoval (stejně jako v obdobných stěžovatelských věcech, například v usneseních ze dne 9. 10. 2025, čj. 9 As 128/2025–18, ze dne 26. 2. 2026, čj. 4 As 5/2026-16, nebo ze dne 16. 4. 2026, čj. 7 As 29/2026-15).

[4] Stěžovatel ve stejném podání vznesl také námitku podjatosti, kterou ale nijak neupřesnil a nevysvětlil, proč považuje za podjaté soudce, kteří rozhodují v této věci. Proto NSS k námitce podjatosti nepřihlédl. Podobně obecné námitky podjatosti navíc stěžovatel vznáší opakovaně, i když ví, že NSS k nim nepřihlíží (z poslední doby např. usnesení v už citované věci 7 As 29/2026 nebo ze dne 31. 3. 2026, čj. 7 As 37/2026-12).

[5] Lhůta k zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 28. 4. 2026. Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu v této lhůtě nezaplatil, soud řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Navíc stěžovatel nedoložil ani plnou moc udělenou advokátovi, tedy nesplnil i další z podmínek řízení. Zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má však přednost před odmítnutím návrhu kvůli tomu, že stěžovatel nedoložil povinné zastoupení (namátkou z mnoha takových usnesení NSS viz třeba ta ze dne 3. 8. 2016, čj. 2 Afs 111/2016-29; ze dne 28. 11. 2019, čj. 3 Afs 347/2019-35; či ze dne 16. 4. 2026, čj. 7 As 29/2026-15).

[7] Při zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. dubna 2026

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu