

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobců: **a) M. P.**, a **b) A. Č.**, oba zastoupeni Mgr. Milanem Šikolou, advokátem se sídlem Skalky 2918/28, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**, se sídlem U Jezu 642/2a, Liberec, o kasační stížnosti žalobců proti výrokům I. a II. usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19. 3. 2026, č. j. 32 A 1/2026-36,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 7. 4. 2026 obdržel Nejvyšší správní soud kasační stížnost žalobců (dále jen „stěžovatelé“) proti výrokům I. a II. usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19. 3. 2026, č. j. 32 A 1/2026-36, kterými krajský soud v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 10. 2025, č. j. SO/P/755/2025/Ža/24 PŘ-ODV-02, rozhodl, že stěžovatelům se osvobození od soudních poplatků nepřiznává. Výroky III. a IV. tohoto usnesení krajský soud stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za žalobu ve stanovené lhůtě.

[2] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky pro meritorní rozhodnutí o podané kasační stížnosti.

[3] Podle § 104 odst. 3 písm. d) s. ř. s., ve znění účinném od 1. 1. 2026, je kasační stížnost dále nepřipustná proti rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o žádosti o osvobození od soudního poplatku nebo o povinnosti zaplatit soudní poplatek.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., ve znění účinném od 1. 1. 2026, nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže je podle zákona nepřipustný.

[5] Jelikož v projednávané věci směřuje kasační stížnost proti výrokům usnesení, jimiž krajský soud nepřiznal stěžovatelům osvobození od soudních poplatků, musel ji Nejvyšší

správní soud podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. za použití § 104 odst. 3 písm. d) a § 120 s. ř. s., v aktuálním znění, odmítnout pro nepřipustnost, aniž se mohl zabývat její důvodností.

[6] Nejvyšší správní soud si je vědom skutečnosti, že krajský soud v napadeném rozhodnutí poskytl stěžovatelům nesprávné poučení o možnosti podání kasační stížnosti proti jeho výrokům I. a II. Toto nesprávné poučení však samo o sobě nemůže založit přípustnost kasační stížnosti, jak ostatně vyplývá z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 11. 2004, č. j. 3 Ads 37/2004-36, publ. pod č. 737/2006 Sb. NSS, či usnesení ze dne 23. 3. 2022, č. j. 7 Azs 27/2022-27, ze dne 9. 12. 2024, č. j. 7 Azs 215/2024-47, a ze dne 8. 12. 2021, č. j. 3 Azs 331/2021-16; všechna zde zmiňovaná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná též na www.nssoud.cz).

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 29. dubna 2026

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu