

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Pavla Molka (soudce zpravodaj) a soudců Petra Mikeše a Ondřeje Bartoše v právní věci žalobce: **M. M.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 12. 2025, č. j. 10.01-000531/25-0003, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 3. 2026, č. j. 8 A 9/2026-17,

t a k t o :

Kasační stížnost **se odmítá**.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou ze dne 10. 2. 2026 podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalované, kterým rozhodla o neposkytnutí advokáta, resp. bezplatných právních služeb žalobci dle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii. Žalobce v řízení před městským soudem současně požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce.

[2] Městský soud výrokem I napadeného usnesení zamítl žádost o osvobození od soudního poplatku a výrokem II zamítl žádost o ustanovení zástupce. V poučení uvedl, že proti prvnímu výroku je kasační stížnost nepřipustná dle § 104 odst. 3 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Ohledně druhého výroku žalobce poučil o možnosti podat ve dvoutýdenní lhůtě od doručení napadeného usnesení kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu (dále též „NSS“).

[3] Žalobce (dále „stěžovatel“) napadl usnesení městského soudu blanketní kasační stížností.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud usnesením odmítne podaný návrh, jestliže je podle zákona nepřipustný.

[5] Podle § 104 odst. 3 písm. d) a e) s. ř. s. ve znění účinném od 1. 1. 2026 (na základě novely soudního řádu správního zákonem č. 314/2025 Sb.) je kasační stížnost nepřipustná proti rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o žádosti o osvobození od soudního poplatku nebo o povinnosti zaplatit soudní poplatek nebo kterým bylo rozhodnuto o návrhu na ustanovení zástupce.

[6] Na stěžovatelovu věc se plně aplikuje nové znění těchto ustanovení s. ř. s., jelikož jak samotnou žalobu ze dne 10. 2. 2026, tak kasační stížnost ze dne 7. 4. 2026 stěžovatel podal již za účinnosti nového znění s. ř. s., tj. po 1. 1. 2026.

[7] NSS při zohlednění výše uvedeného shledal, že stěžovatelova kasační stížnost je nepřipustná dle § 104 odst. 3 písm. d) a e) s. ř. s., jelikož jí stěžovatel napadl usnesení, kterým městský soud zamítl jeho žádost o osvobození od soudních poplatků a žádost o ustanovení zástupce.

[8] NSS nepřehlédl chybné poučení městského soudu ohledně možnosti podat kasační stížnost proti výroku II napadeného usnesení. Nesprávné poučení městského soudu o tom, že proti jeho rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, však nemůže založit její přípustnost (usnesení NSS ze dne 25. 11. 2004, č. j. 3 Ads 37/2004-36, č. 737/2006 Sb. NSS).

[9] Pro úplnost NSS dodává, že stěžovatel bude moci proti důvodům zamítnutí svých žádostí o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce následně brojit kasační stížností proti rozhodnutí městského soudu, kterým se řízení o žalobě končí. Bude tak moci uplatnit kasační důvod dle § 103 odst. 1 písm. d) nebo e) s. ř. s., čímž bude zachováno jeho právo na přezkum procesního usnesení městského soudu a v obecné rovině právo na spravedlivý proces a přístup k soudu (k tomu blíže usnesení NSS ze dne 24. 4. 2026, č. j. 8 As 22/2026-17, body 13 a 15).

[10] Nejvyšší správní soud uzavírá, že kasační stížnost je z výše popsaných důvodů nepřipustná, a proto ji odmítl dle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 104 odst. 3 písm. d) a e) s. ř. s.

[11] O náhradě nákladů řízení o této kasační stížnosti rozhodne městský soud dle § 61 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. v konečném rozhodnutí o žalobě, a to podle pravidel o náhradě nákladů řízení o žalobě samotné (obdobně rozsudek rozšířeného senátu ze dne 29. 11. 2023, č. j. 5 As 84/2022-30, č. 4554/2024 Sb. NSS, bod 50, a na něj navazující rozsudek NSS ze dne 25. 9. 2025, č. j. 8 As 111/2025-14, bod 21). Rozhodnutí o kasační stížnosti proti usnesení týkající se osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce totiž není rozhodnutím, kterým se řízení končí.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. dubna 2026

Pavel Molek
předseda senátu