

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Karla Šimky a Václava Štencla v právní věci žalobce: **S. T.**, zastoupený JUDr. Matějem Šedivým, advokátem se sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 7. 2025, č. j. OAM-756/ZA-ZA11-ZA05-2025, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 25. 2. 2026, č. j. 33 Az 23/2025 - 32,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

- [1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 11. 3. 2026 kasační stížnost, kterou žalobce (stěžovatel) brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Brně.
- [2] Dne 26. 4. 2026 bylo NSS doručeno podání označené jako „Zpětvzetí kasační stížnosti“, v němž stěžovatel uvedl, že bere zpět kasační stížnost vůči rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 33 Az 23/2025 - 32.
- [3] Správní soudnictví je ovládáno dispoziční zásadou, podle které disponuje řízením a jeho předmětem navrhovatel. Ten proto podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Navrhovatelem je v tomto řízení ten účastník, který podal kasační stížnost.
- [4] Ze stěžovatelova podání vyplývá jasný úmysl vzít kasační stížnost v celém rozsahu zpět. Jeho projev vůle nevzbuzuje žádné pochybnosti, pokud jde o jeho obsah.
- [5] Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.
- [6] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. dubna 2026

Eva Šonková
předsedkyně senátu