

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Ondřeje Mrákoty a Vojtěcha Šimíčka ve věci žalobce: **H. T. V.**, zastoupeného advokátem JUDr. Hugem Körblem, Hybernská 20, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, náměstí Hrdinů 3, Praha 4, proti rozhodnutí ze dne 9. 12. 2025, čj. MV-180634-4/SO-2025, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 3. 2026, čj. 32 A 1/2026-35, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **7 dnů** od doručení tohoto usnesení České republiky – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Ministerstvo vnitra zamítlo dne 7. 10. 2025 žalobcovu žádost o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem *jiné/ostatní* pro neplnění účelu pobytu. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání. Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců odvolání zamítla a rozhodnutí ministerstva potvrdila. Proti rozhodnutí komise podal žalobce žalobu, které městský soud přiznal odkladný účinek. Soud dospěl k závěru, že by žalobci vznikla újma, kdyby pozbyl oprávnění pobývat na území. Kvůli tomu by musel území opustit a ztratil by možnost studovat na vysoké škole. O věci samé pak soud rozhodl tak, že žalobu zamítl.

[2] Proti rozsudku městského soudu podává žalobce (*stěžovatel*) kasační stížnost a současně navrhuje, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek. Stěžovatel složil úspěšně přijímací zkoušku na vysokou školu a studuje na ní. Kdyby musel v důsledku rozhodnutí ministerstva a komise opustit Českou republiku, přišel by o možnost pokračovat ve studiu, v němž je nyní v prvním ročníku. Připomíná také, že pro výkon jeho práva na spravedlivý proces může být nezbytné, aby pobýval na území České republiky (usnesení NSS ze dne 23. 11. 2017, čj. 3 Azs 309/2017-26). Nelze přitom spoléhat na to, že stěžovatel získá jiný pobytový titul.

[3] Komise s přiznáním odkladného účinku nesouhlasí. Stěžovatel argumentuje jen obecnými tvrzeními; neuvádí, v čem přesně spočívá a jak závažná je újma, která mu hrozí, ani tyto skutečnosti ničím nedokládá. Podle komise stěžovateli nehrozí, že by nemohl vůbec studovat. Na rozdíl od povolení k dlouhodobému pobytu v podobě zaměstnanecké karty, kdy je potřeba docházet do zaměstnání na konkrétní místo, může stěžovatel využít například

individuální studijní plán, změnit své studium na distanční formu nebo studium krátkodobě přerušit. Komise připomíná, že v této věci jde o neprodloužení stěžovatelova pobytu za účelem *ostatní*, nikoli o jeho možný pobyt za účelem studia. Stěžovatel je navíc řádně zastoupen advokátem, případné konzultace s ním lze zajistit díky moderním komunikačním technologiím, takže nepřiznáním odkladného účinku nebude stěžovatel zkrácen na svých procesních právech.

[4] Kasační stížnost nemá odkladný účinek, soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat (§ 107 s. ř. s.). Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti soud zjišťuje, zda jsou splněny zákonné předpoklady (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj.

- zda stěžovateli hrozí (pro případ, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy) újma nepoměrně větší ve srovnání s újmou, kterou by utrpěly jiné osoby, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a
- zda odložení účinků napadeného rozhodnutí není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Odkladný účinek je výjimkou ze zákonného pravidla a k jeho přiznání musejí nastat mimořádné okolnosti. Současně je na žadateli o odkladný účinek, aby takové okolnosti tvrdil a podrobně uvedl, proč mají kvůli nim být odloženy účinky pravomocného rozhodnutí.

[6] Stěžovatel svou žádost odůvodňuje jen stručně a obecně. Poukazuje na to, že v důsledku rozhodnutí, kterým mu nebylo prodlouženo povolení k dlouhodobému pobytu *za účelem jiné/ostatní*, by musel opustit území České republiky a nemohl by zde pokračovat ve studiu na vysoké škole. Zároveň ale sám v kasační stížnosti připouští, že se svou už podanou žádostí o povolení k dlouhodobému pobytu *za účelem studia na vysoké škole* pravděpodobně uspěje. Podle NSS tak ani sám stěžovatel přesvědčivě netvrdí, že by skutečně nyní musel jednak opustit území České republiky, jednak přestat studovat. Stěžovatel dále zmiňuje, že by mu mohla vzniknout „komplikace, která by se špatně napravovala“. Z tohoto neurčitého tvrzení se však jen stěží dá dovodit, že by stěžovateli hrozila závažná újma, která by odůvodnila přiznání odkladného účinku. Na tom nic nemění ani skutečnost, že městský soud odkladný účinek žalobě přiznal.

[7] Osobní přítomnosti cizince, který je zastoupen advokátem, pak v soudním řízení není obvykle třeba (to řekl už rozšířený senát v usnesení ze dne 16. 6. 2020, čj. 8 Azs 339/2019-38, č. 4039/2020 Sb. NSS, v bodech 57–59 a 61; před bezmála šesti lety tak překonal starší judikaturu, na kterou se odvolává stěžovatel).

[8] Stěžovateli tedy nehrozí újma, pro kterou by měly být účinky napadeného rozhodnutí mimořádně odloženy. Proto soud kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznal.

[9] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá podle položky 20 sazebníku soudních poplatků (který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích) soudnímu poplatku **ve výši 1 000 Kč**. Soud proto vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[10] Soudní poplatek lze zaplatit:

- v hotovosti na pokladně NSS;



pokračování

- bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol: 1100505826**.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. dubna 2026

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu