

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Ondřeje Mrákoty a Vojtěcha Šimíčka ve věci žalobkyně: **J. T.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, Závodní 88, Karlovy Vary, proti sdělení ze dne 8. 9. 2025, čj. KK/3167/LP/25-6, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 2. 2026, čj. 77 A 68/2025-43,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (*stěžovatelka*) podala kasační stížnost proti usnesení, kterým krajský soud odmítl její žalobu pro nepřípustnost. Soudní poplatek za kasační stížnost, splatný jejím podáním, však nezaplatila. Místo toho požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta. NSS žádostem nevyhověl kvůli zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti a usnesením ze dne 7. 4. 2026 vyzval stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci udělené advokátovi. Ke splnění těchto povinností jí soud stanovil lhůtu patnácti dnů a poučil ji, že jinak řízení zastaví, případně kasační stížnost odmítne.

Soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon [§ 47 písm. c) s. ř. s.]. Poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. Nebyl-li poplatek při podání kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví (§ 9 odst. 1 téhož zákona).

Usnesení s výzvou bylo stěžovatelce doručeno dne 10. 4. 2026 (doručenka na č. l. 19 spisu NSS).

Dne 13. 4. 2026 stěžovatelka znovu požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta. O těchto žádostech už soud nerozhodoval. O opakovaných žádostech podaných ve stejném řízení jsou soudy povinny rozhodnout jen v případě, kdy obsahují nové, dříve neuplatněné skutečnosti, které svědčí např. o změně poměrů účastníka řízení (např. rozsudky NSS ze dne 12. 5. 2008, čj. 3 Ads 43/2007-150, či ze dne 17. 6. 2008, čj. 4 Ans 5/2008-65; shodně také nález Ústavního soudu ze dne 20. 1. 2010, sp. zn. I. ÚS 1439/09, bod 17). Byly-li však

žádosti zamítnuty pro zjevnou neúspěšnost návrhu, je obecně vyloučeno, aby tento důvod mohl být s časovým odstupem posouzen odlišně (např. usnesení NSS ze dne 5. 2. 2026, čj. 9 As 180/2025-38, bod 6 a tam citovaná usnesení). Právě proto nebylo třeba rozhodovat ani o opakovaných žádostech stěžovatelky.

Lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula dne 27. 4. 2026 (tj. pondělí).

Protože stěžovatelka soudní poplatek ani přes výzvu soudu v této lhůtě nezaplatila, soud řízení o kasační stížnosti zastavil. Při zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Soud nepřehlédl, že podání ze dne 13. 4. 2026 podepsal také syn stěžovatelky. Součástí podání byl návrh, aby do vstoupil do řízení jako vedlejší účastník, a žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta byly podány i za něj. O tomto návrhu a žádostech však bylo předčasné rozhodovat, dokud nebyly odstraněny nedostatky podmínek řízení, a nebylo tedy postaveno najisto, zda je stěžovatelčina kasační stížnost projednatelná, a zda tak vůbec proběhne řízení, ve kterém se syn stěžovatelky domáhá postavení vedlejšího účastníka (resp. postavení *osoby zúčastněné na řízení* podle § 34 s. ř. s., neboť jde o řízení před správním soudem). Nedostatky podmínek řízení však stěžovatelka neodstranila a soud neměl jinou možnost než řízení o kasační stížnosti zastavit, čímž se rozhodování o návrhu a žádostech jejího syna stalo bezpředmětným.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. dubna 2026

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu