



ČESKÁ REPUBLIKA<sup>11</sup>

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyně Mgr. Andrey Veselé a Mgr. Jany Jurečkové ve věci

žalobkyně: **Městská část Praha 8**, IČO 00063797,  
sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8,  
zastoupená Ing. Mgr. Bc. Václavem Holým, advokátem,  
sídlem Na příkopě 857/18, 110 00 Praha 1,

proti  
žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**,  
sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 08. 2025, č. j.: CZ.31.6.0/0.0/0.0/24-150/0011149

**takto:**

- I. Žaloba se zamítá
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

## Odůvodnění:

### I. Základ sporu

1. Žalobkyně požádala v roce 2024 o dotaci z Národního plánu obnovy na projekt přestavby prostor pro dětskou skupinu s názvem „*Dětská skupina Zenklova – Přestavba nebytových prostor*“, registrační číslo projektu CZ.31.6.0/0.0/0.0/24\_150/0011149.
2. Žalovaný vyhodnotil, že projekt nesplňuje kritéria přijatelnosti, protože by došlo ke zhodnocení majetku jiného subjektu, konkrétně bytového družstva, které je vlastníkem objektu, kde se prostor nachází. Žalobkyně proti tomuto výsledku podala žádost o přezkum, kde vysvětlila povahu svého věcného břemene. Přezkumná komise její argumentaci neakceptovala a potvrdila vyřazení projektu. Žalovaný poté vydal žalobou napadené usnesení o zastavení řízení bez možnosti odvolání.

### II. Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

3. Žalobkyně předně namítá, že žalovaný nesprávně posoudil povahu jejího právního titulu k užívání prostor. Podle žalobkyně je věcné břemeno, které užívá, postaveno na roveň vlastnickému právu a nepůsobí zhodnocení majetku třetích osob. Žalovaný však tyto argumenty nevyhodnotil a jen mechanicky aplikoval podmínky výzvy. Tím se dopustil nesprávného právního posouzení.
4. Žalobkyně užívá prostory na základě věcného břemene bezplatného požívání, zapsaného do katastru, které ji dává velmi široká práva obdobná vlastnictví. Věcné břemeno vzniklo při privatizaci obecních domů s cílem ponechat městské části možnost užívat nebytové prostory bez povinností spojených s vlastnictvím. Je časově neomezené a jeho zrušení je možné jen rozhodnutím samotné žalobkyně. Obsah břemene zahrnuje i právo provádět stavební úpravy a přenechat prostory třetím osobám. Soudní rozhodnutí v obdobných případech potvrdila platnost a šíří tohoto právního režimu. Proto nemůže dojít k nedůvodnému zhodnocení majetku bytového družstva.
5. Dotační pravidla obsahují úpravu zhodnocování majetku, ale vůbec nepamatují na situaci, kdy žadatel užívá nemovitost na základě věcného břemene tak široce, že se jeho pozice blíží vlastníkově. Výklad podmínek by měl být teleologický a zohlednit účel pravidel – tedy zabránit neoprávněnému obohacení třetích osob. V případě žalobkyně se ale o takové obohacení nejedná, protože případné zhodnocení by v případě zániku břemene muselo být žalobkyni uhrazeno. Věcné břemeno je zároveň právním titulem silnějším než nájem či výpůjčka, které pravidla naopak výslovně připouštějí. Proto měl žalovaný jeho právní titul akceptovat. Žalovaný se však těmito skutečnostmi nezabýval a podmínky vyložil přepjatě formalisticky.
6. Podle dotačních pravidel je třeba žadatele vyzvat k odstranění vad, pokud se jedná o napravitelné kritérium. Žalovaný však označil projekt za nesplňující kritérium „oprávněného žadatele“, ač žalobkyně nepochybně do definice oprávněného žadatele spadá. Skutečný důvod zamítnutí – údajné zhodnocení cizího majetku – se žádného z výslovně

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

uvedených kritérií netýká. Žalovaný tedy nesprávně podřadil vadu pod nenapravitelné kritérium. Tím žalobkyni odepřel možnost vady napravit a doplnit potřebné informace. Takový postup je v rozporu s vlastními pravidly ministerstva i zásadou dobré správy.

7. V důsledku nezákonného postupu přišla žalobkyně o možnost získat téměř devítimilionovou dotaci na projekt veřejné služby. Ačkoli na dotaci není právní nárok, správní orgány musí postupovat předvídatelně, nediskriminačně a v souladu s vlastními pravidly. Judikatura vyžaduje, aby byl dodržen řádný proces hodnocení žádosti. V tomto případě však žalobkyně nebyla posuzována podle podmínek stanovených výzvou a nebyla ji dána možnost vady odstranit. Tím byla porušena její práva a legitimní očekávání a rozhodnutí je nezákonné.
8. Žalovaný ve svém vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Uvedl, že podmínky upravené v Obecných pravidlech pro žadatele a příjemce jsou formulovány jasně a nedávají možnost širokého výkladu. Zde je vymezen okruh subjektů, jejichž nemovitost je možné v rámci dotace z Národního plánu obnovy zhodnocovat. Jedná se o kraje a organizace zakládané kraji, obce a organizace zakládané obcemi, OSS a organizace zakládané OSS, státní organizace, státní podniky. Nejsou mezi nimi ani obchodní společnosti ani družstva. Žadatel o dotaci může zhodnocovat nemovitost pouze subjektů, které jsou jako oprávněný příjemce vedeny ve výzvě, případně těch subjektů, jež patří tzv. do veřejného sektoru. Mezi žadatelem a takovým subjektem pak může být uzavřena jakákoli smlouva, která umožňuje dispozici žadatele s předmětnou nemovitostí a zároveň dává jistotu jejího užívání po celou dobu udržitelnosti pro žadatele a příjemce viz kapitola 2.5 bod 4 Specifických pravidel pro žadatele a příjemce. Institut věcného břemene je možné použít jen v situaci, kdy je vlastníkem nemovitosti oprávněný subjekt.
9. Není možné individuálně hodnotit nuance věcného břemen v okamžiku, kdy pravidla jednoznačně hovoří o vlastnickém právu. Mohlo by dojít k tomu, že některý žadatel z důvodu nesplnění podmínky vlastnictví nepodá žádost, ačkoliv bude mít věcné břemeno ještě v širším nastavení. Docházelo by tak k diskriminačnímu nastavení podmínek.
10. Žalobkyně při správě svých nemovitostí zvolila pro ni výhodné řešení, avšak zároveň se tak vystavila riziku, že nebude plnit některé podmínky dotačních titulů.
11. Žalovaný nevidí způsob, jakým by žalobkyně napravila právní vztah k nemovitosti s účinky k datu podání žádosti, leda by byl doložen jiný dokument prokazující vztah k nemovitosti, proto žalobkyni k odstranění této vady nevyzval.

### III.

#### Posouzení žaloby

12. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Soud přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán [§ 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“)], jakož i z pohledu vad, k nimž je povinen přihlížet z úřední povinnosti; přitom vycházel ze skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí.
13. Žaloba je nedůvodná.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

14. Dle ust. § 14j odst. 4 písm. c) zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, *poskytovatel usnesením řízení zastaví v případě, že žádost trpí vadami a výzva k podání žádosti nepřipouští možnost jejich odstranění podle § 14k odst. 1,*
15. Dle § 14k odst. 1 a 2, *trpí-li žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci vadami, vyzve poskytovatel v případě, že to výslovně uvedl ve výzvě podle § 14j, žadatele o dotaci k odstranění vad; k tomu mu poskytne přiměřenou lhůtu. Neodstraní-li žadatel o dotaci vady ve lhůtě podle odstavce 1, poskytovatel řízení zastaví.*
16. Ve „Výzvě Národního plánu obnovy Budování kapacit dětských skupin – veřejný sektor“ je v bodě 4. Vymezení žadatelů o podporu a příjemců podpory uvedeno:  
*Pro účely této výzvy jsou oprávněnými žadateli tyto subjekty z celého území ČR:*  
*Kraj dle zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů,*  
*Obec, městys, město, statutární město, městský obvod, městská část dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a hlavní město Praha, městská část hlavního města Prahy dle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále společně jen „obec“),*  
*Dobrovolný svazek obcí dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a jím zřizované organizace,*  
*Příspěvková organizace územního samosprávného celku (obce, kraje) dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,*  
*Příspěvková organizace hlavního města Prahy, městské části hl. města Prahy dle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze,*  
*Právní osoba založená územně samosprávným celkem dle zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, příp. dle a dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů; a to pouze těch právnických osob, v nichž má územní samosprávný celek 100% podíl,*  
*Organizační složky státu a jimi zřizované příspěvkové organizace,*  
*Veřejnoprávní VŠ dle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách,*  
*Ústavy Akademie věd,*  
*Veřejné výzkumné instituce podle zákona č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích zapsané v Rejstříku veřejných výzkumných institucí,*  
*Veřejnoprávní instituce. Veřejnoprávními institucemi se pro účely této výzvy rozumí: Česká televize dle zákona č. 483/1991 Sb. a Český rozhlas dle zákona č. 484/1991 Sb.*
17. Ve SPECIFICKÝCH PRAVIDLECH PRO ŽADATELE A PŘÍJEMCE v bodě 4. „Doklad o prokázání právních vztahů k nemovitému majetku, který je předmětem projektu“ je dále uvedeno: *“Pokud žadatel není zapsán v katastru nemovitostí jako vlastník nebo subjekt s právem hospodaření, případně nedoloží výpis z katastru nemovitostí se zapsaným právem stavby, dokládá listiny, které osvědčují jiné právo k uvedenému majetku, např. nájemní smlouvu, smlouvu o výpůjčce, smlouvu o právu stavby, smlouvu o smlouvě budoucí kupní či nájemní, jiný právní akt či právní úkon opravňující žadatele k užívání nemovitosti minimálně do konce udržitelnosti projektu.”*
18. Níže v tabulce UPOZORNĚNÍ K PRONÁJMŮM, je však uvedeno:

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

*„Je možné zhodnocovat majetek pouze těch subjektů, které spadají do kategorie oprávněných žadatelů v této výzvě. K subjektům, jejichž majetek lze technicky zhodnocovat i v případě, kdy nejsou oprávněnými žadateli ve výzvě, blíže viz kap. 8 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce.“*

19. V OBECNÝCH PRAVIDLECH PRO ŽADATELE A PŘÍJEMCE v kapitole 8 se pak uvádí:

*Není možné z NPO podpořit projekt, který bude účelově zhodnocovat majetek neoprávněného příjemce, tzn., že vlastník majetku musí spadat do oprávněných žadatelů pro danou výzvu, není-li ve výzvě stanoveno jinak. Toto ustanovení se nevztahuje na následující subjekty, jejichž majetek je možné zhodnocovat i v případě, že nespadají mezi oprávněné žadatele ve výzvě:*

- *Kraje a organizace zřizované nebo zakládáné kraji;*
- *Obce a organizace zřizované nebo zakládáné obcemi;*
- *OSS (pozn. soudu Organizační složka státu) a organizace zřizované nebo zakládáné OSS;*
- *státní organizace;*
- *státní podniky.*

20. Soud tak má za to, že pravidla pro poskytování podpory v rámci Národního plánu obnovy jsou formulována jednoznačně. Vyplývá z nich, že žadatel může žádat o dotaci, kterou se zhodnotí buď jeho nemovitost nebo nemovitost jiné osoby, která splňuje kritéria žadatele - viz shora citovaná dotační pravidla.
21. Pravidla pro poskytování podpory pak definují přesný okruh subjektů, jejichž majetek lze prostřednictvím dotace zhodnotit. Jedná se výlučně o subjekty veřejného sektoru, zejména kraje, obce a právnické osoby jimi zřízené, organizační složky státu a jimi zakládáné organizace. Z těchto pravidel je zřejmé, že majetek družstev, obchodních společností či fyzických osob není možné podporou z tohoto programu zhodnotit. Vlastnický titul k dotčené nemovitosti proto sám o sobě představuje okolnost bránící poskytnutí podpory.
22. Argumentace žalobkyně, podle níž by měla být připuštěna možnost čerpat dotaci na základě existence rozsáhlého věcného břemene, tak neobstojí. Dotační pravidla posuzují výlučně to, kdo je vlastníkem nemovitosti, nikoli to, jak silným či intenzivním právním titulem žadatel disponuje. Institut věcného břemene, ať už jakkoli široce koncipovaný, nemůže změnit skutečnost, že vlastníkem nemovitosti zůstává subjekt, který mezi oprávněné vlastníky podle dotačních pravidel nepatří. Připuštění výkladu zastávaného žalobkyní by vedlo k obcházení základní koncepce programu, která stojí na předpokladu, že veřejné prostředky mají zhodnocovat pouze veřejný majetek.
23. Soud dále konstatuje, že kapitola 2.5 odst. 4 Specifických pravidel, která stanoví možné právní tituly (nájemní vztah) užívání nemovitosti, se vztahuje výhradně na případy, kdy je vlastníkem nemovitosti subjekt, jehož majetek lze v rámci výzvy zhodnocovat. Uvedený demonstrativní výčet (nájem, výpůjčka, právo stavby apod.) nerozšiřuje okruh přípustných „vlastníků“, ale pouze upravuje formy, jakými žadatel může užívací vztah k majetku veřejného vlastníka doložit. Nelze jej interpretovat tak, že by umožňoval poskytnutí dotace na majetek subjektů, které program výslovně vylučuje. Proto argumentace žalobkyně ohledně podmínek týkajících se nájmu a věcného břemene by obstála pouze v případě, že by vlastníkem nemovitosti byla jiná oprávněná osoba tj. subjekty veřejného sektoru. Žalobkyní

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

doložené rozsudky Obvodního soudu pro Prahu 1 a Městského soudu v Praze jsou proto irrelevantní.

24. Soud neakceptoval ani tvrzení žalobkyně, podle kterého by případné zhodnocení majetku bylo v budoucnu vypořádáno či nahrazeno. Dotační pravidla neposuzují hypotetické následné vypořádání mezi smluvními stranami, nýbrž zkoumají, zda projekt již svou realizací nezvyšuje hodnotu majetku neoprávněného vlastníka. Podmínka, že zhodnocení smí dopadat pouze na majetek veřejného sektoru, je objektivní a její splnění nelze nahrazovat soukromoprávními závazky či dohodami.
25. Soud konečně konstatuje, že žalovaný nepochybil ani procesně. Jelikož vada žádosti spočívající v nepřipustné struktuře vlastnictví nemovitosti, resp. v nedoložení dokladu o prokázání vlastnického práva k nemovitosti, je v tomto případě vadou nenapravitelnou, nebyl žalovaný povinen žalobkyni vyzývat v souladu s ust. § 14k zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, k jejímu odstranění. Vlastnický vztah k nemovitosti nelze napravit doplněním podkladů, a výzva k nápravě by tak byla neúčelná a v rozporu s pravidly výzvy.
26. Na základě všech uvedených skutečností soud uzavírá, že žalovaný postupoval v souladu s dotačními pravidly, jejich účelem i se zásadami správního řízení, pokud řízení o žádosti o dotaci žalobkyně zastavil v souladu s ust. § 14j odst. 4 písm. c) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Jeho rozhodnutí je zákonné a přezkoumatelné, a námitky žalobkyně proti němu nejsou důvodné.

#### IV.

#### Závěr a náklady řízení

27. Jelikož soud neshledal žalobu, kterou se žalobkyně domáhala zrušení shora označených rozhodnutí žalovaného důvodnou, podle ust. § 78 odst. 7 s. ř. s. ji zamítl.
28. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobkyně neměla ve věci úspěch, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení, a žalovanému nevznikly žádné náklady nad rámec její obvyklé úřední činnosti, proto jí soud jejich náhradu nepřiznal.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha dne 11. března 2026

JUDr. Slavomír Novák v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.