



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Pavlou Klusáčkovou ve věci

žalobce: **Mgr. J. P.**
bytem X.

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
se sídlem Praha 7, Nad Štolou 936/3

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního orgánu

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Obsah žaloby

1. Žalobce se žalobou ze dne 11. 2. 2026 domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného a žádal, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí o jeho žádosti o přiznání starobního důchodu ze dne 11. 9. 2025.
2. V podané žalobě žalobce uvedl, že dne 11. 9. 2025 podal prostřednictvím Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje žádost o přiznání starobního důchodu. Ke dni 8. 12. 2025 žalobce neobdržel žádné rozhodnutí o důchodovém výměru, ačkoliv mu dne 9. 12. 2025 vznikl nárok na starobní důchod. Z uvedeného důvodu se žalobce obrátil na

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

žalovaného s urgencí, respektive s žádostí o uplatnění opatření proti nečinnosti. Na urgenci nebylo odpovězeno. Dne 9. 2. 2026 mu bylo k jeho žádosti pouze telefonicky sděleno, že jeho žádost dosud nebyla zpracována a nelze sdělit, kdy bude žádost řešena.

II. Vyjádření žalovaného k podané žalobě a související vyjádření

3. Žalovaný ve vyjádření k podané žalobě soudu sdělil, že dne 19. 2. 2026 bylo vydáno rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení Ministerstva vnitra č. j. OSZ-S16050-9/MV-2026, kterým byl žalobci podle § 28, § 29 odst. 1 písm. k), § 32 odst. 2, § 33 odst. 1, § 34 a § 54 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ode dne 9. 12. 2025 přiznán starobní důchod ve výši 28 289 Kč měsíčně. Takto přiznaný starobní důchod byl od 1. 1. 2026 zvýšen na částku 29 144 Kč měsíčně. Rozhodnutí bylo žalobci odesláno dne 2. 3. 2026 do jeho datové schránky. S ohledem na uvedené žalovaný navrhl, aby soud podle § 81 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), žalobu zamítl.
4. V replice ze dne 13. 3. 2026 žalobce navrhl, aby soud vzhledem k naplnění účelu žaloby postupoval v souladu s § 81 odst. 3 s. ř. s. a žalobu jako nedůvodnou zamítl.

III. Posouzení žaloby Městským soudem v Praze

5. Soud rozhodl v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s. bez jednání, protože žádná ze stran s takovým postupem nevyjádřila nesouhlas.
6. Soud při posouzení žaloby vyšel z následující právní úpravy:
 - Podle § 81 odst. 1 s. ř. s. *soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí.*
 - Podle § 81 odst. 3 s. ř. s. *soud zamítne žalobu, není-li důvodná.*
7. Soud žalobu na ochranu proti nečinnosti právně posoudil takto:
8. V projednávané věci se žalobce podanou žalobou domáhal ochrany proti tvrzené nečinnosti žalovaného v řízení o jeho žádosti o přiznání starobního důchodu ze dne 11. 9. 2025.
9. Z vyjádření žalovaného a rovněž ze žalovaným předloženého správního spisu vyplývá, že žalobcem požadované rozhodnutí bylo vydáno dne 19. 2. 2026, č. j. OSZ-S16050-9/MV-2026, a žalobci bylo dne 2. 3. 2026 doručeno. Tuto skutečnost dokládá originál napadeného rozhodnutí a doručenka, které jsou součástí žalovaným předloženého správního spisu.
10. Podle § 81 odst. 1 s. ř. s. soud v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního orgánu rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí. V projednávaném případě má soud napadeným rozhodnutím a související doručenkou za jednoznačně prokázané, že nečinnost žalovaného ke dni rozhodování soudu netrvala, neboť rozhodnutí, jehož vydání se žalobce domáhal, již bylo vydáno a žalobci i doručeno. Za uvedeného stavu věci tak nelze žalovanému uložit povinnost, aby o žádosti žalobce znovu rozhodoval.

IV. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

11. S ohledem na skutečnost, že žaloba žalobce na ochranu proti nečinnosti žalovaného není důvodná, neboť o předmětné žádosti žalobce bylo již žalovaným rozhodnuto, soud postupoval v souladu s § 81 odst. 3 s. ř. s. a podanou žalobu zamítl.
12. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobce nebyl ve sporu úspěšný a žalovanému správnímu orgánu důvodně vynaložení náklady v řízení nevznikly.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha dne 25. března 2025

Pavla Klusáčková v.r.
samosoudkyně