

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **R. J.**, zast. Mgr. Michalem Zákravským, advokátem se sídlem Hlavní třída 904/8, Šumperk, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, Olomouc, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 20. 3. 2026, č. j. 65 A 16/2026-49,

t a k t o :

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl v záhlaví uvedené usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci (dále jen „krajský soud“), kterým v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 2. 2026, č. j. KUOK 20527/2026, vydaného ve věci vyvlastnění podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, krajský soud zamítl návrh stěžovatele na přiznání odkladného účinku žaloby. V uvedeném usnesení byl stěžovatel zároveň poučen o tom, že proti němu nejsou přípustné opravné prostředky.

[2] Podle § 104 odst. 3 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění účinném od 1. 1. 2026 (dále jen „s. ř. s.“), *kasační stížnost je dále nepřípustná proti rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o návrhu na přiznání odkladného účinku nebo nařízení předběžného opatření, anebo proti jinému rozhodnutí, které je podle své povahy dočasné.* Zároveň podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle zákona nepřípustný.*

[3] Jelikož v projednávané věci směřuje kasační stížnost proti usnesení, jímž krajský soud zamítl návrh na přiznání odkladného účinku, musel ji Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. za použití § 104 odst. 3 písm. c) a § 120 s. ř. s. odmítnout pro nepřípustnost, aniž se mohl na základě stížnostních námitek zabývat její důvodností. Pro

úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že s ohledem na odmítnutí kasační stížnosti již nerozhodoval o návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 23. dubna 2026

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu