



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl soudkyně JUDr. Zorou Šmolkovou ve věci

žalobce: V. K.

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 25, Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 13. 5. 2025,

takto:

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 13. 5. 2025, **se zrušuje**.
- II. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 95 Kč ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Rozhodnutím ze dne 1. 11. 2023, č. j. X, zamítla žalovaná žalobcovu žádost o přiznání starobního důchodu před dosažením důchodového věku (dále jen „předčasný důchod“) pro nesplnění podmínek § 31 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“). Žalobce nedosáhl důchodového věku potřebného pro vznik nároku na předčasný starobní důchod.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

2. Žalovaná o tomto rozhodnutí rozhodla dvakrát. Poprvé zamítnutím námitek dne 21. 2. 2024 (rozhodnutí č. j. X. Rozhodnutí žalobce napadl u Krajského soudu v Ostravě, který jeho námitkám vyhověl a rozhodnutí zrušil dne 14. 3. 2025 pod č. j. 17 Ad 19/2024-18. Tento rozsudek Nejvyšší správní soudu zrušil dne 8. 9. 2025 pod č. j. 2 Ads 68/20205-33. Následně krajský soud vázán závěry Nejvyššího správního soudu žalobu zamítl dne 21. 10. 2025 pod č. j. 17 Ad 19/2024-46.
3. V mezidobí žalovaná o námitkách žalobce rozhodla dne 13. 5. 2025 rozhodnutím, který žalobce napadl nyní projednávanou žalobou.
4. Krajský soud se poté, co obživo první rozhodnutí o námitkách zamítnutím žaloby, obrátil na žalovanou k přijetí dalšího procesního postupu. Žalovaná uvedla, že věc považuje za ukončenou.
5. V tomto řízení napadené rozhodnutí bylo žalovanou vydáno po zrušení předchozího rozhodnutí prvním rozsudkem zdejšího soudu. V důsledku dalšího procesního vývoje tak nastala situace, kdy o prvostupňovém rozhodnutí žalovaná rozhodl dvakrát, rozhodnutím dne 21. 2. 2024 a nyní napadeným rozhodnutím dne 13. 5. 2025, což je jednak v rozporu se zásadou *non bis in idem*, jednak s překážkou *res administratae*, zakotvenou v § 48 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „s. ř.“). Ani jedna z překážek však neexistovala v době vydání nyní napadeného rozhodnutí. Řešení této situace není upraveno ani v zákoně č. 150/2002 Sb., soudním řádu správním (dále jen „s. ř. s.“), ani ve správním řádu; vyslovila jej až judikatura správních soudů. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 9. 6. 2016, č. j. 2 Azs 307/2015 – 41 (zejm. bod 23) dospěl k závěru, že pro vyřešení kolize v pořadí druhého rozhodnutí s principem *non bis in idem*, popř. *res administratae*, ustoupí zásada vázanosti skutkovým a právním stavem, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, zakotvená v § 75 odst. 1 s. ř. s. Ačkoliv tedy žalovaná postupovala správně, když na základě prvního rozsudku krajského soudu v této věci nečekala vyřízení své kasační stížnosti Nejvyšším správním soudem a rozhodla znovu, a v době jejího rozhodnutí neexistovala překážka věci rozhodnuté, vyplývající z § 48 odst. 2 s. ř., je nyní toto rozhodnutí stíženou vadou řízení, když je rozporné oběma uvedeným zásadám, tedy jak zákazu rozhodování dvakrát v téže věci, tak zásadě věci rozhodnuté. Tyto zásady jsou pro správní řízení stěžejní, jak vyslovil mj. Nejvyšší správní soud ve shora citovaném rozsudku, a proto ačkoliv tato vada řízení nastala až po vydání napadeného rozhodnutí, krajskému soudu nezbylo, než napadené rozhodnutí zrušit podle § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s.
6. Podle § 78 odst. 4 s. ř. s., zruší – li soud napadené rozhodnutí, současně vysloví, že se věc vrací žalované k dalšímu řízení. Jak dovodil Nejvyšší správní soud ve shora citovaném rozsudku č. j. 2 Azs 307/2015-41, tento postup v nyní posuzované specifické situaci není na místě. Zrušením napadeného (tj. později vydaného) rozhodnutí je totiž sledováno jen a pouze jeho odstranění pro kolizi s *non bis in idem*. Vzhledem k tomu, že ve věci již bylo vydáno správní rozhodnutí, které je pravomocné, závazné a vyvolává právní účinky, odpadá nezbytnost vést další řízení za účelem vydání nového, zákonného rozhodnutí, a jakýkoliv další postup žalované ve věci by byl za dané situace nadbytečný.
7. V řízení byl plně procesně úspěšný žalobce, kterému podle § 60 odst. 1 s. ř. s. vzniklo právo na náhradu nákladů řízení. Nákladem řízení je podle obsahu spisu poštovné spojené

Shodu s prvopisem potvrzuje J.V.

s podáním žaloby, když tento náklad byl pro uplatnění práva žalobce zcela nezbytný. Soud proto žalovanou k náhradě tohoto nákladu řízení žalobci zavázal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí.

Ostrava, 18. března 2026

JUDr. Zora Šmolková
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje J.V.