

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Pavla Molka (soudce zpravodaj) a soudců Petra Mikeše a Ondřeje Bartoše v právní věci žalobkyně: **T. D. N.**, zast. Mgr. Markem Eichlerem, advokátem se sídlem Nekázanka 888/20, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 12. 2025, č. j. OAM-1071/ZA-ZA12-HA06-2025, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 2. 2026, č. j. 46 Az 1/2026-28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) shora uvedeným rozsudkem zamítl žalobu žalobkyně proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného. Daným rozhodnutím žalovaný označil žádost o udělení mezinárodní ochrany žalobkyni za nepřipustnou dle § 10a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, a řízení podle § 25 písm. i) téhož zákona zastavil. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně (dále „stěžovatelka“) prostřednictvím svého zástupce kasační stížnost.

[2] Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) zjistil, že kasační stížnost je blanketní, tedy že v ní chybí návrhový petit a důvody, pro které stěžovatelka napadá rozsudek městského soudu. Vyzval tedy stěžovatelku k doplnění kasační stížnosti, a to usnesením ze dne 12. 3. 2026, č. j. 8 Azs 27/2026-9, které bylo stěžovatelčinu zástupci téhož dne také doručeno (doručenka na č. l. 9 spisu NSS). Pro toto doplnění stanovil stěžovatelce lhůtu jednoho měsíce.

[3] Podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř.“), musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatelka napadá, a údaj o tom, kdy jí bylo rozhodnutí doručeno. Obdobně platí i § 37 s. ř. s. Formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je nezbytným předpokladem perfektní

kasační stížnosti, neboť stěžovatelka prostřednictvím námitek vymezí okruh přezkumu rozhodnutí krajského soudu ze strany NSS, který je uplatněnými důvody vázán (§ 109 odst. 3 s. ř. s.).

[4] Nemá-li kasační stížnost při svém podání všechny náležitosti, musejí být doplněny v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým je stěžovatelka vyzvána k doplnění svého podání. Jen v této lhůtě může stěžovatelka rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody.

[5] Nyní posuzovaná kasační stížnost nebyla doplněna ve stanovené lhůtě. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle měsíců uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti bylo stěžovateli doručeno dne 12. 3. 2026. Jelikož poslední den lhůty by připadal na neděli 12. 4. 2026, byl v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti tak uplynula v pondělí 13. 4. 2026. V této lhůtě stěžovatelka kasační stížnost nedoplnila ani v průběhu lhůty nepožádala o její prodloužení. Doplnění kasační stížnosti, datované dnem 7. 4. 2026, bylo odesláno z datové schránky stěžovatelčina zástupce až dne 21. 4. 2026 a téhož dne i doručeno NSS (potvrzení o doručení založeno na č. l. 21). Takto opožděným podáním ovšem už nebylo možno vadu zhojit, jak v minulosti opakovaně konstatoval NSS (viz např. usnesení ze dne 9. 1. 2025, č. j. 8 Afs 245/2024-29, či ze dne 19. 12. 2018, č. j. 2 As 319/2018-45) a potvrdil i Ústavní soud (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 22. 5. 2025, sp. zn. III. ÚS 736/25, či ze dne 30. 4. 2019, sp. zn. II. ÚS 602/19).

[6] Z těchto důvodů NSS kasační stížnost odmítl dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. Kasační stížnost nebyla v jednoměsíční lhůtě určené dle § 106 odst. 3 s. ř. s. doplněna, pro tento nedostatek nebylo možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat. O nutnosti odmítnout kasační stížnost pro její nedoplnění byla stěžovatelka poučena usnesením č. j. 8 Azs 27/2026-9. Tím byly naplněny všechny podmínky plynoucí z § 37 odst. 5 s. ř. s., na jejichž základě se nelze kasační stížností věcně zabývat, ale je třeba ji odmítnout.

[7] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 23. dubna 2026

Pavel Molek
předseda senátu