

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Lenky Krupičkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **P. V.**, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha, proti žalovanému: **Městský úřad Kadaň**, se sídlem Mírové náměstí 1, Kadaň, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 2. 2026, č. j. 141 A 32/2025 - 28,

### t a k t o :

- I. Návrh žalobce na osvobození od soudních poplatků **se z a m í t á .**
- II. Řízení **se z a s t a v u j e .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal u Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále též „krajský soud“) žalobu podle § 79 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení o přestupku vedeném pod sp. zn. OVV-DOP/196/2024/Srb (přestupkový spis: DOSRB 52/2024-156). Domáhal se v ní, aby krajský soud uložil žalovanému povinnost zaslat příkaz ze dne 18. 6. 2024, č. j. OVV-DOP/196/2024/Srb, zástupci žalobce. Krajský soud výrokem I. v záhlaví uvedeného usnesení zamítl žádost žalobce ze dne 4. 2. 2026 o prodloužení lhůty k odstranění vady žaloby spočívající v její neurčitosti, kterou mu soud stanovil usnesením ze dne 21. 1. 2026, a výrokem II. žalobu odmítl.

[2] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal proti usnesení krajského soudu kasační stížnost. Soudní poplatek za kasační stížnost, splatný jejím podáním, však nezaplatil. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 25. 3. 2026 vyzval k jeho zaplacení. Ke splnění této povinnosti mu stanovil lhůtu patnácti dnů od doručení usnesení a poučil jej o tom, že řízení zastaví, nebude-li poplatek zaplacen. Zároveň jej poučil o možnosti požádat o osvobození od soudního poplatku ve lhůtě stanovené pro jeho zaplacení.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. K pozdnímu zaplacení soudního poplatku se nepřihlíží.

[4] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli (resp. jeho zástupci) doručeno dne 25. 3. 2026. Lhůta k zaplacení soudního poplatku proto marně uplynula dne 9. 4. 2026. Stěžovatel teprve dne 10. 4. 2026 požádal soud o prominutí povinnosti uhradit soudní poplatek z důvodu nedobré sociální situace.

[5] Jak se podává ze shora uvedeného, v usnesení ze dne 25. 3. 2026 byl stěžovatel výslovně poučen o tom, že žádost o osvobození od soudního poplatku musí být podána ve lhůtě stanovené pro úhradu soudního poplatku, tedy v daném případě do 9. 4. 2026. Podle zákona o soudních poplatcích je dodatečně stanovená lhůta k zaplacení poplatku podle § 9 odst. 1 věty první zákona lhůtou propadnou (viz bod 16 usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2017, č. j. 3 As 321/2017-9). Tento závěr platí i v případě opožděné žádosti o osvobození od soudního poplatku. Nemůže-li totiž soud přihlížet k poplatku zaplacenému po uplynutí této lhůty, použitím argumentu *a fortiori* (*a maiori ad minus*) lze dovodit, že po uplynutí této lhůty nemůže akceptovat ani podaný návrh na osvobození od soudního poplatku. Tyto závěry potvrdil Nejvyšší správní soud rovněž např. v usnesení ze dne 25. 10. 2018, č. j. 1 Afs 245/2018-46, či v usnesení ze dne 30. 3. 2022, č. j. 2 Afs 259/2021-150. Opožděně podaný návrh na osvobození od soudního poplatku proto Nejvyšší správní soud bez dalšího zamítl.

[6] Závěrem soud shrnuje, že stěžovatel (v řízení zastoupený kvalifikovaným právním zástupcem, od něhož lze očekávat profesionální znalost procesních pravidel a povinností souvisejících s poplatkovou povinností) byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Poučen byl rovněž o tom, že o osvobození od soudního poplatku musí požádat ve lhůtě stanovené pro jeho zaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona a § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. dubna 2026

Mgr. Lenka Krupičková  
předsedkyně senátu