

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Václava Štencla a Karla Šimky v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Krajské státní zastupitelství v Praze**, se sídlem Husova 243, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 1. 2026, č. j. SIN 209/2025-9, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 17. 2. 2026, č. j. 39 A 4/2026-10,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal k Okresnímu státnímu zastupitelství Kutná Hora (dále „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, týkajících se spisových značek a seznamu spisů různých řízení. Povinný subjekt rozhodnutím ze dne 10. 12. 2025, č. j. SIN 17/2025-2, žádost žalobce odmítl, jelikož dospěl k závěru, že ze strany žalobce jde o zneužití práva. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, které žalovaný rozhodnutím označeným v záhlaví zamítl. Krajský soud v Praze následně usnesením označeným v záhlaví podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. f) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), odmítl žalobu podanou žalobcem proti rozhodnutí žalovaného, neboť dospěl k závěru, že se ze strany žalobce jedná o zjevné zneužití práva.

[2] Žalobce (dále „stěžovatel“) napadl usnesení krajského soudu kasační stížností. Její součástí byla mimo jiné i žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků.

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5 000 Kč.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li *poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., soud řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[6] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 25. 3. 2026, č. j. 2 As 57/2026-10, zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a současně jej vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a k prokázání splnění podmínky povinného zastoupení advokátem ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. K tomu stanovil lhůtu 15 dnů od doručení usnesení. Zároveň stěžovatele poučil o následcích, které nastanou, nezaplatí-li soudní poplatek nebo zaplatí-li jej pozdě. Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno vložением do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky dne 27. 3. 2026. Poslední den lhůty k zaplacení soudních poplatků připadl na sobotu 11. 4. 2026. Konec lhůty tedy připadl na pondělí 13. 4. 2026 (§ 40 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.).

[7] Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. a § 120 s. ř. s.

[8] Pro úplnost Nejvyšší správní soud poznamenává, že stěžovatel nevyhověl ani výzvě k doložení splnění podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. (povinné zastoupení advokátem). I kdyby byl dán důvod pro nezastavení řízení dle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích, musela by být kasační stížnost odmítnuta dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku však má přednost před odmítnutím návrhu pro nesplnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (srov. např. usnesení NSS ze dne 3. 8. 2016, č. j. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, č. j. 3 As 207/2016-35, nebo ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70).

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl soud podle § 60 odst. 3, věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. dubna 2026

Eva Šonková
předsedkyně senátu

