

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 2. 2026, č.j. 15 A 144/2025-38,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 12. 3. 2026 blanketní kasační stížnost žalobkyně (stěžovatelka) proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutím žalované ve věci určení advokáta k poskytnutí právních služeb.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[3] Usnesením ze dne 17. 3. 2026, č. j. 5 As 46/2026-6, vyzval NSS stěžovatelku mimo jiné k doložení splnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). K tomu jí stanovil lhůtu 15 dnů a poučil ji o následcích nesplnění výzvy. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 25. 3. 2026. Konec lhůty tedy připadl na čtvrtek 9. 4. 2026.

[4] Dne 13. 4. 2026 obdržel NSS žádost stěžovatelky datovanou dnem 9. 4. 2026 o prodloužení lhůty k předložení plné moci a k doplnění kasační stížnosti do doby, než Česká advokátní komora rozhodne o její žádosti ze dne 30. 3. 2026 o určení advokáta k zastupování v tomto řízení o kasační stížnosti.

[5] NSS předně k žádosti stěžovatelky o prodloužení lhůty k doložení zastoupení konstatuje, že tato žádost byla podána až po uplynutí stanovené lhůty k doložení právního zastoupení (9. 4. 2026). Nejvyšší správní soud nicméně podotýká, že podle § 40 odst. 5 s. ř. s. platí, že předseda senátu může z vážných omluvitelných důvodů na žádost prodloužit lhůtu určenou soudem k provedení úkonu. NSS již dříve stěžovatelce v řadě případů opakovaně vysvětlil, že v jejích věcech nebude vyčkávat na rozhodnutí žalované o její žádosti o určení advokáta, protože takový postup nepovažuje za efektivní výkon práva na přístup k soudu a soudní ochraně (např. usnesení ze dne 25. 7. 2025, č. j. 10 As 110/2025-24, ze dne 21. 11. 2025, č. j. 21 As 210/2025-19, či ze dne 23. 10. 2025, č. j. 5 As 200/2025-15). Již v usnesení ze dne 30. 11. 2022, č. j. 3 As 260/2022-32, ve věci obdobné kasační stížnosti stěžovatelky proti jinému rozsudku městského soudu ve věci neurčení advokáta k poskytnutí právní služby podle § 18c zákona o advokacii, v tehdejšímu znění, NSS uvedl: *„Vyčkávat za těchto okolností dalšího rozhodnutí České advokátní komory by se dříve či později mohlo proměnit v nekonečný řetězec zacyklených soudních sporů, kdy se předmětem řízení stává neurčení advokáta v rámci přezkumu rozhodnutí o neurčení advokáta v rámci přezkumu rozhodnutí o neurčení advokáta.“*

[6] NSS je z vlastní činnosti známo, že stěžovatelka vede desítky různých soudních řízení, a zná tak podmínky, za kterých se lze na soudy obracet, protože o nich byla opakovaně poučena. Z jiných řízení je nadto zřejmé, že si stěžovatelka dokáže zajistit potřebné právní zastoupení sama, aniž by musela žádat ČAK (např. ve věcech, kde bylo rozhodnuto rozsudky NSS ze dne 20. 11. 2025, č. j. 6 As 293/2023-38, či ze dne 30. 6. 2025, č. j. 2 As 178/2024-60). Po stěžovatelce tak lze spravedlivě požadovat, aby vyvinula větší úsilí pro splnění podmínek řízení, a to i s ohledem na množství sporů, které vede či vedla. Kdyby stěžovatelce opravdu šlo o to, aby NSS aspoň jednou věcně přezkoumal některý z rozsudků městského soudu a posoudil, zda je správný právní názor zastávaný ČAK a městským soudem, nebo ten její (což by mohlo zabránit dalším sporům mezi stěžovatelkou a ČAK, ať už by se NSS přiklonil na tu či onu stranu), soud nepochybuje o tom, že by při vyvinutí dostatečného úsilí pro jednou našla advokáta, který by byl ochoten ji za úplatu zastupovat (zejména když je stěžovatelka schopna si své argumenty vymyslet i sepsat sama). O to však stěžovatelce patrně nejde. Svým postupem jen vyvolává další a další spory se stejným předmětem bez hmotněprávního nároku, které věcně končí u městského soudu. Tyto spory se řetězí a mohou se řetězit prakticky donekonečna. NSS už dal opakovaně najevo, že k tomu nehodlá zvětšovat prostor (usnesení NSS č. j. 10 As 110/2025-24, body 8 a 10).

[7] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka požádala o prodloužení lhůty k doložení právního zastoupení až poté, kdy soudem stanovená lhůta již uplynula, přičemž s důsledky nesplnění výzvy ve lhůtě byla stěžovatelka řádně srozuměna, Nejvyšší správní soud o žádosti stěžovatelky nerozhodoval.

[8] Lhůta k předložení plné moci k zastupování v řízení o kasační stížnosti dnem 9. 4. 2026 uplynula marně. Povinné zastoupení advokátem, respektive prokázání vlastního vysokoškolského právnického vzdělání je podmínkou, bez jejíhož splnění nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Nedostatek zastoupení se stěžovatelce ani přes výzvu soudu nepodařilo odstranit, NSS proto její kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve

pokračování

spojení s § 105 odst. 2 s. ř. s. a § 120 s. ř. s. Za dané situace NSS již samostatně nerozhodoval ani o žádosti stěžovatelky o prodloužení lhůty k odstranění vad kasační stížnosti (která by skončila dne 25. 4. 2026).

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[10] NSS zároveň rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Soudní poplatek ve výši 5 000 Kč tak bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen k rukám stěžovatelky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. dubna 2026

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu