

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Davida Hipšra, soudce Milana Podhrázkého a soudkyně Jiřiny Chmelové, v právní věci žalobkyně: **MgA. P. Z.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 12. 1. 2026, č. j. 60 Ad 11/2025-22,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 28. 1. 2026 se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 12. 1. 2026, č. j. 60 Ad 11/2025-22, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 9. 2025, č. j. MPSV-2025/192053-916. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Liberci ze dne 5. 9. 2025, č. j. 228469/25/LB. Prvostupňovým rozhodnutím úřad práce odejmul žalobkyni dávku státní sociální podpory rodičovský příspěvek ode dne 1. 6. 2025, neboť nárok na dávku zanikl ke dni 31. 3. 2025.

[2] Stěžovatelka s podáním kasační stížnosti požádala též o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud její návrh usnesením ze dne 12. 3. 2026, č. j. 7 As 13/2026-21, zamítl a současně stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení buďto předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že ona či její zaměstnanec nebo člen má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Součástí usnesení bylo též řádné poučení o tom, že pokud stěžovatelka uvedené výzvě nevyhoví, bude její kasační stížnost odmítnuta.

[3] Usnesení č. j. 7 As 13/2026-21 bylo stěžovatelce doručeno v pátek 13. 3. 2026. Lhůta jeden měsíc stanovená usnesením tak uplynula v pondělí 13. 4. 2026 [srov. pravidla

o počítání lhůt obsažená v § 40 odst. 1 až 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“).

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s., v řízení o kasační stížnosti [s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. [n]estanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[6] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání, že ona či její zaměstnanec nebo člen má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně byla stěžovatelka poučena o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. ve stanovené lhůtě (a ani do rozhodnutí soudu) nedoložila. Stěžovatelka tedy i přes výzvu neodstranila nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti.

[7] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 16. dubna 2026

David Hipšr
předseda senátu