

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Faisala Husseiniho v právní věci žalobkyně: **nezl. E. G.**, zastoupená zákonným zástupcem G. G., proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem Praha 4, nám. Hrdinů 1634/3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci ze dne 14. 1. 2026, č. j. 60 A 1/2026 – 11,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 3. 3. 2026 se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“), zastoupená zákonným zástupcem, domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci, jímž byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 12. 11. 2025, č. j. MV-147486-4/SO-2025, ve věci její žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza za účelem strpění pobytu na území.

[2] Nejvyšší správní soud se před samotným věcným posouzením kasační stížnosti zabýval v první řadě tím, zda jsou splněny podmínky řízení.

[3] Podle § 106 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení.* Současně dle citovaného ustanovení platí, že *zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.* Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. platí, že *kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.* Z § 40 odst. 4 s. ř. s. dále plyne, že *lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

[4] Nejvyšší správní soud z obsahu spisu krajského soudu zjistil, že napadené usnesení bylo stěžovatelce doručováno prostřednictvím jejího zákonného zástupce obálkou do vlastních rukou v pondělí 26. 1. 2026. Jelikož zákonný zástupce stěžovatelky nebyl na jím uvedené adrese zastižen, byla zásilka v souladu s § 49 odst. 2, odst. 3 písm. a) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s., uložena v provozovně provozovatele poštovních služeb a na doručovací adrese byla zanechána výzva k jejímu vyzvednutí. Vzhledem k tomu, že zásilka nebyla v desetidenní úložní lhůtě vyzvednuta, byla podle § 49 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. **doručena fikcí ve čtvrtek dne 5. 2. 2026** (viz doručenka připojená k č. l. 12 spisu krajského soudu). Lhůta pro podání kasační stížnosti proto stěžovatelce počala běžet v pátek dne 6. 2. 2026 a **marně uplynula ve čtvrtek 19. 2. 2026** (viz pravidla o počítání lhůt obsažená v § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s.). Tento den byl posledním dnem pro včasné podání kasační stížnosti. Nejpozději tohoto dne by tedy musela být kasační stížnost podána u soudu, nebo alespoň předána k poštovní přepravě ve smyslu § 40 odst. 4 s. ř. s. Kasační stížnost však stěžovatelka předala k poštovní přepravě ke krajskému soudu, který napadené usnesení vydal, **až v úterý dne 24. 2. 2026** (viz poštovní podací razítko na č. l. 15 spisu krajského soudu), tedy opožděně. Krajský soud přitom v napadeném usnesení stěžovatelku a jejího zákonného zástupce řádně poučil, že je ve věci možné podat kasační stížnost, v jaké lhůtě a ke kterému soudu. Pozdní podání kasační stížnosti nelze z výše vyložených důvodů nikterak zhojit.

[5] S ohledem na výše uvedené tak Nejvyšší správní soud uzavírá, že kasační stížnost byla podána po marném uplynutí zákonné lhůty, a proto ji jako opožděnou odmítl v souladu s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž platí, *že nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.*

[6] Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že stěžovatelka v podané kasační stížnosti požádala o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce. Podle § 35 odst. 10 s. ř. s. platí, *že navrhovatel, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát.* Dále dle citovaného ustanovení platí, *že požádá-li navrhovatel o osvobození od soudních poplatků nebo o ustanovení zástupce, po dobu od podání takové žádosti do právní moci rozhodnutí o ní neběží lhůta stanovená pro podání návrhu na zahájení řízení.* Nejvyšší správní soud o žádosti stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce již nebude rozhodovat. Podle citovaného ustanovení a konstantní judikatury totiž platí, že *„je-li zcela zjevné, že nejsou splněny podmínky řízení o podané žalobě, pokud tento nedostatek podmínek řízení je neodstranitelný (kupř. nedostatek pravomoci správních soudů, překážka litispendence nebo věci pravomocně rozhodnuté), eventuálně je žaloba zjevně opožděná nebo nepřijatelná; v takovýchto jasných případech není úkolem soudu rozhodovat o žádosti navrhovatele o ustanovení zástupce dle § 35 odst. 10 nebo o osvobození od soudních poplatků (§ 36 odst. 3), ale naopak řízení bez dalšího ukončit tím, že bude příslušný návrh dle § 46 odmítnut, či v zákonem stanovených případech řízení zastaveno“* (srov. rozsudek NSS ze dne 30. 9. 2008, č. j. 5 Ans 6/2008-48, publ. Pod č. 1741/2009 Sb. NSS; důraz doplněn).

[7] O nákladech řízení bylo rozhodnuto na základě § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, podle něhož přiměřeně platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 16. dubna 2026

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu